

 <p>Agreement on the Conservation of Albatrosses and Petrels</p>	<p>Twelfth Meeting of the Seabird Bycatch Working Group</p> <p><i>Lima, Peru, 5 – 7 August 2024</i></p> <p>Developing Net Monitoring Cable Mitigation Measures on Continuous Trawl Vessels</p> <p>J. Moir Clark¹, B. Viney¹, K. Mackey¹, B. A. Krafft²</p> <p>¹MRAG, 18 Queen Street, London, W1J 5PN, UK. ²Institute of Marine Research, 5005 Bergen, Norway.</p>
---	---

A password is required to view the full text document

SUMMARY

ACAP have recognised that incidental mortality of seabirds in trawl fisheries continues to be a global concern and their most recent advice outlines a series of Best Practice measures to reduce or eliminate interactions. However, the degree of diversity between trawlers means that they may not be appropriate for all vessel types. This paper examines measures developed for krill vessels, operating in the Southern Ocean, using a continuous trawling technique to enable them to use net monitoring cables. The krill fishery in this area is managed by the Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR), who are responsible for the sustainable management of Antarctic ecosystems. Following concerns over bird mortalities, CCAMLR prohibited the use of net monitoring cables in 1991. Technology has since developed and some vessels operating in the krill fishery use continuous trawling which differs operationally from the more 'conventional' methods. Some of the concerns that led to the ban may therefore be less significant. For example, the part of the monitoring cable exposed to the air is reduced and can be attached, or run close, to the warp itself. Continuous trawlers have the potential to deploy their nets for several days, or even weeks, but can be limited with wireless trawl sensors due to battery capacity. A cable allows a continuous power supply, reducing the number of hauls and the time the net is on the surface, considered a high-risk period for birds. Continuous trawl vessels, wishing to use cables have been permitted a derogation from the CM provided they carried out a series of trials of different mitigation measures to assess any impact the reintroduction of cables may have on bird populations. This report summarises these trials, undertaken on three vessels, a stern trawler, and two side trawlers to provide advice to ACAP.

RECOMMENDATIONS

We recommend that SBWG:

1. Recognise that current ACAP Best Practice Advice for trawl fisheries may not be feasible for continuous trawlers and metrics such as trawl speed, number and type of nets and general gear configuration should be taken into account.
2. Consider reviewing current advice on the use of snatch blocks to instead focus advice on minimising the aerial extent of cables, recognising that snatch blocks are not feasible on some trawl vessels such as continuous trawl for krill.
3. Recognise that the use of a 'sock' provides the most effective mitigation measure to deter birds from cables in stern continuous trawlers.
4. Recognise that the use of a modified bird baffler provides the most effective mitigation measure to deter birds from cables in side continuous trawlers

Desarrollo de medidas de mitigación de cables de seguimiento de las redes en buques de arrastre continuo

RESUMEN

El ACAP ha reconocido que la mortalidad incidental de las aves marinas en las pesquerías de arrastre sigue siendo una preocupación a nivel mundial, y sus recomendaciones más recientes esbozan una serie de medidas de mejores prácticas para reducir o eliminar las interacciones. Sin embargo, el grado de diversidad entre los arrastreros significa que dichas medidas pueden no ser apropiadas para todos los tipos de buques. En este artículo se examinan las medidas desarrolladas para los buques que capturan kril en el océano Austral utilizando una técnica de arrastre continuo que les permite utilizar cables de seguimiento de las redes. La pesquería de kril en esta zona es gestionada por la Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA), que es responsable de la gestión sostenible de los ecosistemas antárticos. A partir de la preocupación por la mortalidad de aves, la CCRVMA prohibió el uso de cables de seguimiento de las redes en 1991. Desde entonces, la tecnología ha evolucionado, y algunos buques que operan en la pesquería de kril usan redes de arrastre continuo, cuya operatividad difiere de la de los métodos más "convencionales". Por lo tanto, algunas de las preocupaciones que dieron lugar a la prohibición pueden ser menos significativas. Por ejemplo, la parte del cable de seguimiento expuesta al aire se reduce y se puede conectar al cable de arrastre mismo o situarse cerca de él. Los arrastreros continuos pueden desplegar sus redes durante varios días, o incluso semanas, pero los sensores de arrastre inalámbricos pueden generar limitaciones debido a la capacidad de la batería. Con un cable se obtiene un suministro continuo de energía y se puede reducir el número de lances así como el tiempo que la red permanece en la superficie, lo cual se considera un período de alto riesgo para las aves. Se ha hecho una excepción a la medida de conservación para buques de arrastre continuo que deseen utilizar cables siempre que hayan hecho una serie de pruebas de diferentes medidas de mitigación para evaluar cualquier impacto que la reintroducción de cables pueda tener en las poblaciones de aves. En este informe se resumen estas pruebas, realizadas en tres buques: un arrastrero de popa y dos arrastreros laterales para asesorar al ACAP.

RECOMENDACIONES

Se recomienda al GdTCS realizar las siguientes acciones:

1. Reconocer que las actuales recomendaciones de mejores prácticas del ACAP para las pesquerías de arrastre pueden no ser viables para los arrastreros continuos y que deben tenerse en cuenta parámetros como la velocidad de arrastre, el número y el tipo de redes y la configuración general de los artes de pesca.
2. Considerar la posibilidad de revisar las recomendaciones actuales sobre el uso de pastecas de modo de hacer énfasis en minimizar la distribución espacial de los cables, reconociendo que las pastecas no son viables en algunos arrastreros, como los de arrastre continuo de kril.
3. Reconocer que el uso de una malla protectora o "calcetín" proporciona la medida de mitigación más eficaz para disuadir a las aves de atacar los cables de los arrastreros continuos de popa.
4. Reconocer que el uso de dispositivos de disuasión de aves modificados proporciona la medida de mitigación más eficaz para disuadir a las aves de atacar los cables de los arrastreros continuos de virado lateral.

Élaboration de mesures d'atténuation pour les câbles de contrôle du filet sur les chalutiers en continu

RÉSUMÉ

L'ACAP a reconnu que la mortalité accidentelle des oiseaux de mer dans les pêcheries au chalut continue d'être une préoccupation mondiale. Son avis le plus récent décrit une série de mesures de bonnes pratiques pour réduire ou éliminer les interactions. Les chalutiers sont cependant si différents les uns des autres que ces mesures peuvent ne pas convenir à tous les types de navires. Ce document examine les mesures mises au point pour permettre aux navires de pêche de krill opérant dans l'océan Austral et utilisant une technique de chalutage en continu d'utiliser des câbles de contrôle du filet. Dans cette zone, les pêcheries de krill sont gérées par la Commission pour la conservation de la faune et de la flore marines de l'Antarctique (CCAMLR), qui est responsable de la gestion durable des écosystèmes de l'Antarctique. Suite à des inquiétudes concernant la mortalité aviaire, la CCAMLR a interdit l'utilisation de câbles de contrôle des filets en 1991. La technologie s'est développée depuis et certains navires de pêche de krill utilisent aujourd'hui une méthode de chalutage en continu différente des méthodes plus « conventionnelles ». Certaines des inquiétudes qui ont mené à cette interdiction sont donc susceptibles d'être moins graves aujourd'hui. Par exemple, la partie du câble de contrôle exposée à l'air est réduite et peut être attachée à la fune elle-même, ou suivre la même trajectoire. Les chalutiers en continu sont capables de déployer leurs filets pendant plusieurs jours, voire plusieurs semaines, mais peuvent être limités par des capteurs sans fil sur les chaluts grâce à une augmentation de la capacité des batteries. Un câble garantit une alimentation

électrique en continu, ce qui permet de réduire le nombre de traits et le temps que le filet passe en surface, considéré comme une période à haut risque pour les oiseaux. Les chalutiers en continu souhaitant utiliser des câbles ont obtenu une dérogation à la MC à condition d'effectuer une série de tests de différentes mesures d'atténuation, pour évaluer les conséquences possibles d'une réintroduction des câbles sur les populations d'oiseaux. Le présent rapport résume ces essais, entrepris sur trois navires (un chalutier pêche arrière et deux chalutiers pêche latérale) pour fournir des conseils à l'ACAP.

RECOMMANDATIONS

Nous invitons le GTCA à :

1. reconnaître que les conseils actuels de l'ACAP en matière de bonnes pratiques pour la pêche au chalut peuvent ne pas être applicables pour les chalutiers en continu et que des facteurs comme que la vitesse du chalut, le nombre et le type de filets et la configuration générale des engins doivent être pris en compte.
2. envisager une révision des conseils actuels sur l'utilisation de poulies coupées pour se concentrer davantage sur la réduction de l'étendue aérienne des câbles, reconnaissant que les poulies coupées ne peuvent pas être utilisées par certains chalutiers, notamment les navires de pêche de krill en continu.
3. reconnaître que l'utilisation d'une « chaussette » constitue la mesure d'atténuation la plus efficace pour éloigner les oiseaux des câbles dans les chalutiers pêche arrière en continu.
4. reconnaître que l'utilisation de dispositifs pour dérouter les oiseaux (DDO) modifiés constitue la mesure d'atténuation la plus efficace pour éloigner les oiseaux des câbles des chalutiers pêche latérale en continu.