



Accord sur la conservation des albatros et des pétrels

Cinquième réunion du Comité consultatif

Mar del Plata, Argentine, 13-17 avril 2010

Titre : Rapport du Groupe de travail sur le statut et les tendances

Auteur : Participants au Groupe de travail sur l'état et les tendances

« Le présent document est présenté pour examen par l'ACAP et il est possible qu'il contienne des données, des analyses et/ou des conclusions non publiées et susceptibles d'être modifiées. Les données contenues dans le présent document ne doivent pas être citées ou utilisées à des fins autres que les travaux du Secrétariat de l'ACAP, du Comité consultatif de l'ACAP ou de leurs groupes de travail auxiliaires, sans l'autorisation des propriétaires des données originales. »

1. OBJET

Le présent projet de rapport décrit brièvement les progrès accomplis pendant l'intersession par rapport au programme de travail du Groupe de travail sur le statut et les tendances (ci-après dénommé le GTST [STWG]) convenu lors la réunion du Comité consultatif de l'ACAP en 2008 (CC4 [AC4]).

Il rendra également compte des discussions et des conseils procédant de la réunion du GTST qui s'est tenue le 8 avril 2010 à Mar del Plata, en Argentine,

2. BIENVENUE, PARTICIPANTS ET MEMBRES

Une réunion du Groupe de travail sur le statut et les tendances GTST [STWG] s'est tenue le 8 avril 2010 à Mar del Plata, en Argentine.

La présidente du GTST, le D^r Rosemary Gales, a présenté l'ordre du jour de la réunion (GTST Doc 02 Rév 1) et a remercié les membres du groupe de travail et les observateurs de leur présence. Les participants à la réunion étaient les membres du GTST de l'Argentine, de la France, de la Nouvelle-Zélande et du Royaume-Uni, des observateurs des États-Unis d'Amérique et de BirdLife International, des agents du CC et des membres du Secrétariat. La composition du groupe de travail a été passée en revue, et la liste actualisée figure à l'Annexe 1.

3. ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR

Le GTST a examiné et accepté l'ordre du jour proposé (GTST 5 Doc 2 Rév 1).

4. RAPPORT SUR L'AVANCEMENT DES TRAVAUX

Le présent document donne un aperçu des progrès accomplis pendant l'intersession par rapport au programme de travail du Groupe de travail sur le statut et les tendances, qui a été approuvé par la réunion de CC4 [AC4] en 2008. Le rapport décrit également les discussions et les recommandations découlant de la réunion du GTST qui s'est tenue le 8 avril 2010 (Mar del Plata, Argentine).

4.1 Activités entreprises pendant la période intersessions

4.1.1 Évaluations d'espèce, coordination et révisions

Avec la récente finalisation des évaluations des deux espèces restantes d'espèces d'albatros du Pacifique Nord pour AC5, les 29 évaluations d'espèce sont toutes terminées et ont été publiées sur le site Web de l'ACAP. Le Groupe de travail s'est félicité de la ressource précieuse que constituent ces évaluations, et a reconnu le grand intérêt qu'elles ont suscité, qui est confirmé par le volume élevé de téléchargements depuis le site de l'ACAP (plus de 8500 visites au cours des huit derniers mois), et leur utilisation à diverses réunions (notamment de la CCFMA [CCAMLR], de la CICTA [ICCAT] et de programmes de sensibilisation en Argentine).

La traduction des évaluations progresse : 27 des 29 évaluations (toutes sauf celles des albatros de Laysan et à pieds noirs) ont été traduites en espagnol. Le Groupe de travail a remercié

Joanna Alfaro (Pro Delphinus) de son apport continu aux traductions vers l'espagnol. Pour l'instant, une seule évaluation d'espèce, celle de l'albatros d'Amsterdam, a été traduite en français. Le Groupe de travail a reconnu qu'il était important que ces traductions continuent, en accordant la priorité aux espèces qui se reproduisent dans les territoires français. Le D^r Henri Weimerskirch (France) s'est engagé à continuer à collaborer avec l'agent scientifique de l'ACAP pour faire progresser ces traductions.

Le Groupe de travail a reconnu le travail considérable qui avait été consacré à ces évaluations, la précieuse ressource qu'ils représentaient et la nécessité de maintenir leur contenu à jour. Il a été convenu que les informations sur les statistiques démographiques devaient être mises à jour annuellement à l'aide des données sur le statut et les tendances communiquées par les Parties. Les changements du statut de conservation devaient également être mis à jour à mesure que ces changements se produisaient. D'autres révisions plus générales des évaluations auraient lieu tous les 1-2 ans, ou à mesure que les informations deviendraient disponibles.

4.1.2 Élaboration de la base de données

Des progrès importants ont été accomplis dans l'élaboration, la saisie de données et l'application de la base de données relationnelle conçue pour organiser et centraliser les données provenant des groupes de travail de l'ACAP (voir le **point 2.2** du programme de travail du CC). Toutes les données sur le statut et les tendances reçues par le Secrétariat ont été vérifiées et saisies, et peuvent être analysées au moyen de plusieurs types de requête. La disposition tabulaire de base est restée pratiquement inchangée pour les données sur les populations et les données démographiques, mais il a été pris acte de la nécessité d'un tableau des populations de sites partiels dans le processus de mise à jour des données, étant donné que de nombreux systèmes de surveillance annuelle portent sur une ou plusieurs colonies ou une zone d'étude, et pas nécessairement un site de reproduction dans sa totalité.

4.1.3 Améliorations du portail de données

Le portail de données a été lancé dans le cadre de l'amélioration du site Web de l'ACAP en 2009. Quelques dépositaires de données ont aidé l'agent scientifique à tester le portail et, suite à leurs commentaires, l'interface et les fonctionnalités ont été affinées pour mieux répondre aux besoins des fournisseurs de données. Tous les représentants du GTST et / ou fournisseurs de données ont reçu des identifiants de connexion qui leur permettent de passer en revue et de mettre à jour les données relevant de leur juridiction. On a fait au GTST la démonstration de l'accès à la base de données via le portail de données. Il s'agit d'un projet permanent et les suggestions d'amélioration sont les bienvenues. Il a été pris acte de la nécessité, à l'avenir, de pouvoir saisir des données relatives à une partie de site. Il a également été suggéré que l'option de spécification des tendances devait tenir compte de l'évolution des tendances sur un certain nombre d'années, et qu'il fallait peut-être limiter cette option aux administrateurs pour veiller à ce qu'une méthode d'identification des tendances cohérente soit appliquée à l'ensemble des populations. Le GTST a convenu en outre qu'il serait utile que les fournisseurs de données indiquent également dans la base de données les programmes de surveillance qui sont continus.

5. DONNÉES SUR LE STATUT ET LES TENDANCES DES POPULATIONS

5.1 Mise à jour de la Liste rouge de l'UICN [IUCN] en ce qui concerne les espèces inscrites à l'ACAP

Il y a actuellement 29 espèces inscrites par l'ACAP à l'Annexe 1 de l'Accord, dont 22 espèces d'albatros et 7 espèces de pétrel.

Le Groupe de travail a examiné les mises à jour de 2009 et 2010 de la Liste rouge de l'UICN qui se sont traduites par trois changements de statut d'espèces inscrites à l'ACAP (AC5 Doc 34). Le pétrel géant a été ramené de la catégorie « Quasi menacé » à la catégorie « Préoccupation mineure » en 2009, à la suite d'une nouvelle analyse des tendances des populations qui a montré que même les tendances globales les plus pessimistes ne justifiaient pas son reclassement dans la catégorie « Quasi-Menacé ». En mai 2010, l'albatros des Chatham sera ramené de la catégorie « En danger critique d'extinction » à la catégorie « Vulnérable », étant donné que les populations n'ont pas diminué ces dernières années, et l'albatros de Laysan sera ramené de la catégorie « Vulnérable » à la catégorie « Quasi menacé », étant donné que les prévisions de baisse de population ne se sont pas réalisées.

Suite aux changements récents / imminents apportés par l'UICN au statut de conservation de trois espèces de l'ACAP (AC5 Doc 34), 21 (72%) des 29 espèces sont classés comme étant menacés d'extinction (voir l'Annexe 2, tableau 1). Ce chiffre contraste vivement avec le taux global de 12 % pour les 9 799 espèces d'oiseaux du monde entier. Trois espèces de l'ACAP classées « *En danger critique d'extinction* » courent un « *risque extrêmement élevé d'extinction à l'état sauvage* ». Six espèces d'albatros de l'ACAP sont qualifiées de « *En danger d'extinction* » et courent par conséquent un « *risque très élevé d'extinction à l'état sauvage* », les tendances démographiques générales actuelles étant à l'évidence orientées vers la baisse. Pour les dix espèces de l'ACAP classées « *Vulnérables* », le critère de qualification pour l'inscription le plus souvent retenu est le nombre limité de lieux de reproduction. Le niveau élevé d'endémisme de ces oiseaux est lié à leur reproduction localisée, sept de ces espèces étant des reproducteurs endémiques à la Nouvelle-Zélande pour la plupart.

5.2 Zones aviaires importantes [IBA] de l'ACAP

Le Groupe de travail a examiné le document de BirdLife International AC5 Doc 33 qui applique l'analyse élaborée pour les Zones aviaires importantes (ZAI) [IBA] à la base de données sur les colonies de l'ACAP. Ce document a présenté des informations sur les sites de reproduction d'espèces inscrites à l'ACAP dont on sait qu'elles atteignent les seuils désignés (1%, 2%, 5% et 10%) de la population mondiale de chacune des espèces en question. Sur la base de ces analyses, il s'est avéré que les juridictions de la France, de la Nouvelle-Zélande et des territoires contestés contenaient le plus grand nombre de sites dépassant le seuil de 1% de la population mondiale. Les auteurs ont reconnu que ces premières analyses étaient incomplètes, étant donné que 34 % des sites de reproduction n'avaient pas de données démographiques dans la base de données de l'ACAP. Les sites de reproduction relevant de la juridiction de l'Antarctique, des territoires contestés, de la France et la Nouvelle-Zélande représentaient environ 90% de ces cas. Il a été recommandé que l'obtention d'estimations de population actualisées pour ces sites, si ces estimations existaient, soit considérée comme prioritaire.

Le GTST a examiné ces analyses et a estimé qu'elles fournissaient un point de départ utile. Le GT a toutefois reconnu que d'autres analyses devraient inclure l'examen de l'exactitude des estimations des populations, étant donné que les résultats pour certains sites, où les estimations sont peu fiables, pourraient être fallacieux. Le Groupe de travail a également reconnu les divergences entre les données de BirdLife International et de l'ACAP pour les estimations des populations de certaines espèces. Le GTST s'est accordé à reconnaître que la meilleure façon de faire des progrès était de collaborer avec les Parties pendant la période intersessions pour s'assurer que toutes les données disponibles soient saisies dans la base de données de l'ACAP, et de réaliser des analyses plus détaillées des ZAI pour les espèces de l'ACAP, analyses qui prendraient également en compte l'exactitude des données sur les populations. Le GT a également jugé qu'il était important de résoudre les divergences des données sur les populations dans les bases de données de BirdLife et de l'ACAP. Le présent document a pour objet de faire progresser la recherche et de préparer des résultats actualisés pour examen lors de CC6.

5.3 Statut et tendances actuelles des populations d'espèces de l'ACAP

Les informations les plus récentes sur le statut et les tendances des populations qui ont été communiquées à l'ACAP par les Parties a été résumé pour examen par le GTST (voir Annexe 1, tableaux 1-4). Il est important de noter que ces résumés et analyses ne tiennent compte que des données concernant des sites entiers communiquées avant avril 2010. La rigueur de ces informations dépend donc de la communication ponctuelle et complète des données pertinentes par toutes les Parties.

Il y a, à l'heure actuelle, 302 sites où se reproduisent des populations d'espèces de l'ACAP. Sur la base des données communiquées, les 29 espèces de l'ACAP actuellement inscrites comprennent 3,05 millions de couples chaque année, qui se reproduisent dans 140 groupes d'îles, qui abritent à leur tour 568 populations (combinaisons population-site, à l'exclusion des sites qui abritent des couples uniques ou mixtes). La plus rare des espèces de l'ACAP reste l'albatros d'Amsterdam, espèce "En danger critique d'extinction" (30 couples par an, tandis que l'espèce la plus abondante est le puffin à menton blanc, espèce "Vulnérable" (< 1 million de couples par an).

Abondance des espèces de l'ACAP (nombre de couples reproducteurs par an)

Les espèces dont on sait qu'elles sont **en baisse** sont indiquées en caractères gras, alors que les espèces dont le statut de population est *inconnu* sont indiquées en italiques.

Nombre de couples reproducteurs.	Espèces inscrites à l'ACAP
1 – 100	Albatros d'Amsterdam
101 – 1000	Albatros à queue courte
1001 – 10 000	Puffin de Parkinson, puffin du Westland, albatros royal du sud, albatros des Chatham, albatros de Tristan, albatros hurleur, albatros des antipodes, des albatros des Galapagos , <i>albatros royal du nord</i>
10 001 – 100 000	Pétrel à lunettes, pétrel de Hall, albatros timide, pétrel géant (du sud),

	albatros à pieds noirs, albatros de Buller, albatros fuligineux , albatros de Salvin , albatros à nez jaune de l'Atlantique , albatros à nez jaune de l'océan Indien , pétrel gris, albatros à cape blanche, albatros à tête grise , <i>albatros fuligineux à dos clair</i> , <i>albatros de Campbell</i>
100 001 – 1 000 000	Albatros de Laysan, albatros à sourcils noirs
1 000 001 +	Puffin à menton blanc

Deux espèces de l'ACAP sont extrêmement rares, et trois espèces sont particulièrement abondantes. Toutefois, deux des espèces de l'ACAP les plus abondantes, l'albatros aux sourcils noirs (espèce « En danger d'extinction ») et le puffin à menton blanc (espèce « Vulnérable »), continuent de diminuer en nombre.

5.3.1 État des connaissances relatives à la taille des populations et aux tendances

Les tendances générales actuelles de la population mondiale des espèces de l'ACAP sont indiquées dans le tableau 1. La plupart des espèces (n = 11) continuent de diminuer en nombre, tandis que huit espèces ont connu récemment des hausses attestées, deux espèces sont actuellement stables, et la tendance de la population mondiale reste inconnue pour cinq espèces.

La connaissance de la taille des populations et des tendances des espèces de l'ACAP varie selon les espèces (voir le tableau 2). Pour 18 (62%) des espèces de l'ACAP, il existe au moins es éléments d'information sur la taille de leurs populations dans l'ensemble de leur aire de répartition. Pour huit espèces, dont certaines sont classées « en danger critique d'extinction » et « en danger d'extinction », il n'existe pas d'information sur la taille de leurs populations sur entre 1 et 50 % des sites. Il y a très peu d'information sur la taille des populations de trois espèces, en particulier celles –très répandues – de l'albatros fuligineux à dos clair et du puffin à menton blanc, dont la taille de des populations n'est connue que pour environ 20% des populations des deux espèces. Il est vrai que ce tour d'horizon ne tient pas compte de la taille relative des populations, mais il donne une indication de la situation des espèces sur lesquelles il existe de nombreuses études, à la différence de celles pour lesquelles les données sur les populations sont insuffisantes.

Étendue de la connaissance de la taille des populations d'espèces de l'ACAP dans l'ensemble de leur aire de répartition

Niveau élevé de connaissance - éléments de données pour tous les sites	Albatros d'Amsterdam, albatros des antipodes, albatros à nez jaune de l'Atlantique, puffin de Parkinson, albatros à pieds noirs, albatros des Chatham, albatros à tête grise, albatros à nez jaune de l'océan Indien, albatros de Laysan, albatros de Salvin, albatros à queue courte, albatros timide, albatros fuligineux, albatros royal du sud, pétrel à lunettes, albatros de Tristan, albatros du Westland, albatros à cape blanche.
Niveau de connaissance élevé à moyen de la taille des	Albatros à sourcils noirs, pétrel de Hall, pétrel géant (du sud), albatros hurleur

populations sur la plupart des sites	
Niveau de connaissance faible à moyen de la taille des populations dans l'ensemble de l'aire de répartition	Albatros de Buller, albatros de Campbell, albatros royal du nord, albatros des Galapagos
Niveau de connaissance faible - taille des populations non connue pour la plupart (> 50 %) des sites	Puffin gris, albatros fuligineux à dos clair, puffin à menton blanc

L'actualité des données sur les populations varie également d'une espèce à l'autre (tableau 2), mais il existe des chiffres de population actuels pour au moins une population de la plupart des espèces. Les données de population les anciennes portent sur l'albatros de Campbell, endémique en Nouvelle-Zélande, pour lequel aucune donnée de population n'a été collectée sur un site depuis plus de dix ans.

Les populations de moins de la moitié (42,2 %, n = 240) des sites d'espèces de l'ACAP ont été comptées dans leur totalité au cours de la dernière décennie (depuis 2000). En fait, des populations de moins d'un quart (23,6 %, n = 134) des sites ont été comptées dans leur totalité au cours des cinq dernières années (depuis 2005). Les espèces qui ont été comptées dans leur totalité dans leur aire de répartition sont limitées aux cinq espèces endémiques qui ne se reproduisent que sur un seul site (pétrel à lunettes et puffin du Westland, albatros de Tristan, des Chatham et d'Amsterdam).

L'étendue des données continues sur la taille actuelle des populations varie considérablement entre les espèces et les sites. Seul l'albatros d'Amsterdam, en danger critique d'extinction, qui se reproduit sur un seul site, a été compté par année dans sa totalité depuis 2000. La surveillance annuelle des populations de sites entiers depuis 2000 n'a eu lieu que pour 28 (4,9 %) des 568 populations d'espèces de l'ACAP. Pour 16 espèces, il n'y a pas eu de surveillance annuelle depuis 2000. Seuls les albatros à queue courte, timide, et d'Amsterdam ont été surveillés chaque année depuis 2000 sur au moins 50 % de leurs sites de reproduction.

Les analyses ci-dessus sont fondées sur des données qui ont été communiquées à la base de données de l'ACAP pour les sites qui ont été comptés dans leur totalité. Certains sites ont été partiellement comptés (sites partiels) ; il s'est toutefois avéré que ces sites partiels n'avaient pas été inclus dans les résultats des interrogations de la base de données. Il sera remédié à cette carence au cours de 2010, et les futurs résumés des tendances incluront des données provenant des programmes de surveillance de sites partiels qui sont en place dans les territoires français, les îles Tristan da Cunha et Gough, et les territoires contestés.

5.3.2 Espèces de l'ACAP – données démographiques

S'agissant du statut des populations de nombreuses espèces d'albatros, pour prendre les mesures appropriées, il faudra avoir des connaissances fondées sur les études des taux de survie, savoir quels éléments de la population sont touchés, et où et quand ces phénomènes pourraient se produire. La détermination des taux de survie à long terme nécessite des études de marquage-recapture d'études détaillées à long terme, et si l'on en juge par les données communiquées à la base de données de l'ACAP, ces études ont été réalisées pour quelques populations de l'ACAP (tableau 3). Pour les albatros et les pétrels, les tendances des populations sont sensibles aux facteurs qui influent sur la survie des adultes, ensuite la survie des juvéniles et enfin la productivité.

Sur la base des informations communiquées à ce jour à l'ACAP par les Parties, sur les 568 populations de l'ACAP, il n'existe des statistiques de survie des adultes que pour 46 (8,1 %) populations, et il n'existe aucune étude de quatre espèces. Il n'existe pas de données récentes relatives à la survie des adultes dans la base de données de l'ACAP pour cinq espèces, et seulement 29 séries chronologiques du taux de survie des adultes qui comprennent les années écoulées depuis 2000. Cela peut indiquer un oubli dans les analyses ou les rapports, ou que certaines études à long terme ont été abandonnées.

L'investissement nécessaire pour obtenir des renseignements sur la survie des juvéniles est encore plus grand que pour la survie des adultes en raison des longs délais de recrutement. C'est pourquoi il existe très peu de données sur la survie des juvéniles pour les espèces de l'ACAP. En fait, il n'existe pas d'enregistrements de taux de survie des juvéniles pour 14 des espèces de l'ACAP. Au total, 25 (4,4 %) des populations de l'ACAP signalent les taux de survie des juvéniles, les plus longues des études étant celles consacrées à l'albatros hurleur, à tête grise et à sourcils noirs.

Statistiques démographiques	Espèces de l'ACAP
Pas de données sur la survie des adultes	Puffin gris, albatros de Salvin, pétrel à lunettes, albatros à cape blanche
Pas de données sur la survie des juvéniles	Albatros de Buller, albatros des Chatham, puffin gris, albatros fuligineux à dos clair, pétrel de Hall, albatros de Salvin, albatros à queue courte, albatros timide, albatros royal du sud, pétrel à lunettes, albatros de Tristan, albatros hurleur, albatros du Westland, albatros à cape blanche.
Pas de données sur la productivité	Albatros des Chatham, albatros de Salvin, pétrel à lunettes

5.3.3 Données sur le statut des espèces de l'ACAP par juridiction

L'examen des informations disponibles dans la base de données de l'ACAP illustre l'étendue des responsabilités des différentes juridictions chargées de la gestion des sites de reproduction des espèces de l'ACAP. Cet examen, fondé sur les informations fournies pour la base de données de l'ACAP, considère séparément les zones contestées (voir le tableau 4).

La **Nouvelle-Zélande** est responsable d'un plus grand nombre d'espèces de l'ACAP, y compris les espèces endémiques, que toute autre juridiction. Cette grande diversité d'oiseaux de mer se reflète dans l'intérêt porté par la Nouvelle-Zélande aux études démographiques à long terme d'un certain nombre de populations, études de la survie et la productivité pour la plupart. Toutefois, plus d'un tiers des populations de l'ACAP présentes en Nouvelle-Zélande sont de taille inconnue.

La **France** est elle aussi responsable diverses populations d'oiseaux nicheurs de l'ACAP, avec plus de populations que toute autre juridiction. La taille des populations est connue pour la plupart (76 %) de ces populations, mais les tendances ne sont connues que pour beaucoup moins de populations à cause de la difficulté d'accès de nombreux archipels. La focalisation à long terme des chercheurs français dans les îles Crozet, Amsterdam et Kerguelen a fourni des informations importantes sur la survie et la productivité de diverses espèces de l'ACAP.

L'**Australie**, l'**Afrique du Sud** et le **Royaume-Uni** (à l'exclusion des territoires contestés) sont également responsables des colonies de reproduction de diverses espèces de l'ACAP, y compris les espèces endémiques (Royaume-Uni 3 et Australie 1). Il existe au moins des informations sur la taille des populations pour toutes les 16 populations du Royaume-Uni, pour 13 populations de l'Afrique du Sud, et pour 83 % des colonies présentes dans la juridiction australienne, bien que les informations sur les tendances des populations soient beaucoup plus limitées. Un certain nombre de programmes démographiques à long terme a toutefois au moins fourni des informations sur les taux de survie et de succès de reproduction dans ces régions.

Il y a moins d'espèces de l'ACAP dans l'**Antarctique**, le **Chili** et les **États-Unis**, mais un grand nombre de populations reproductrices sont présentes dans ces pays, et le niveau de connaissance de la taille des population n'est déficient que pour la région de l'Antarctique. Encore une fois, comme pour d'autres régions, il existe peu d'informations sur les tendances des populations dans ces régions, et les informations sur les tendances des populations manquent pour le Chili.

L'**Argentine** (à l'exclusion des territoires contestés), l'**Équateur**, le **Japon** et le **Mexique** sont responsables de moins de sites de reproduction d'espèces de l'ACAP, et il existe des informations sur la taille de toutes les populations relevant de ces juridictions. Les informations sur les tendances manquent pour la plupart de ces populations, bien que des données aient été collectées sur un site en Argentine. Des statistiques sur la survie des adultes et la productivité sont disponibles pour les espèces de l'ACAP endémiques en Équateur, et l'Argentine a signalé l'existence de données sur la productivité de leur unique espèce de l'ACAP.

D'importants travaux ont été réalisés sur les huit espèces le l'ACAP qui se reproduisent dans les territoires dont la souveraineté est **contestée**. Quarante pour cent de toutes les populations de l'ACAP sont présents dans ces régions, et la taille des populations reste inconnue pour de beaucoup (39 %) de ces populations. Plusieurs programmes à long terme de surveillance des populations ont fourni des statistiques importantes sur les taux de survie et les de productivité.

5.3.4 Conclusions/Actions

Il est généralement reconnu que les études détaillées des populations sont fondamentales pour de nombreux aspects de la conservation des albatros et des pétrels, et essentielles pour surveiller l'efficacité des mesures de gestion. L'état actuel des connaissances en ce qui concerne la taille des populations, les tendances et les paramètres démographiques restent insuffisantes pour de nombreuses populations de l'ACAP. Il est important de noter que ces analyses étaient fondées sur des informations mises à la disposition de l'ACAP par les Parties. Certaines contributions étaient incomplètes, ce qui fait que les analyses étaient elles aussi incomplètes. Les modifications de la base de données incluront la prise en compte de données sur les sites partiels qui permettra des analyses plus détaillées d'un ensemble de données plus complet.

Les détenteurs de données doivent être encouragés à coopérer pleinement avec l'ACAP pour que les analyses mondiales et régionales soient détaillées et complètes. En outre, il est nécessaire de travailler avec les autres dépositaires de données (par exemple BirdLife International) pour s'assurer que les informations sur les populations détenues et citées par les deux organisations soient les données les plus exactes disponibles.

Immédiatement après la réunion du GTST, un groupe d'experts a fait une évaluation régionale de l'état actuel des programmes de surveillance des populations et des tendances démographiques des espèces de l'ACAP. Fait important, cette synthèse était fondée sur notre compréhension collective des programmes actuels dans le monde, plutôt que des données déjà communiquées à l'ACAP (tableau 5). Cette synthèse confirme que, pour un nombre important de populations régionales d'espèces de l'ACAP, il n'existe pas d'études des populations annuelles actuelles ou de surveillance démographique. Ces populations sont présentes dans les zones sous la juridiction de l'Australie, du Chili, de l'Équateur, de la Nouvelle-Zélande, du Royaume-Uni ainsi que la zone du Traité sur l'Antarctique et les territoires contestés.

Les Parties et les autres responsables des populations reproductrices d'espèces de l'ACAP doivent assurer la continuation des programmes à long terme actuels. Là où il y a un manque important d'informations, les Parties doivent également donner la priorité (et mettre en œuvre, le cas échéant) des programmes régionaux pour accroître les connaissances actuelles de la taille des populations, des tendances et des paramètres démographique des espèces de l'ACAP.

5.4 Mise à jour des données

Au cours de la période intersessions, le concours de tous les représentants nationaux membres du Groupe de travail sur le statut et les tendances (Argentine, Australie, Chili, Équateur, France, Nouvelle-Zélande, Afrique du Sud et Royaume-Uni) a été sollicité, assorti d'une demande de données démographiques annuelles mises à jour pour toutes les espèces qui se reproduisent à l'intérieur de leurs territoires, conformément au point 2.1 du programme de travail du Comité consultatif. Toutes les parties, à l'exception de l'Argentine, du Chili, de l'Équateur et de la Nouvelle-Zélande, ont fourni des données qui ont été incorporées dans la base de données de l'ACAP.

La Nouvelle-Zélande n'a pas encore désigné le membre du GTST qui coordonnera les mises à jour futures des données. Dans l'intervalle, le Point de contact national (Ian Angus) a fait savoir que les demandes de nouvelles données avaient été transmises aux chercheurs concernés. Les représentants du Chili et de l'Équateur n'ont pas pu assister à la réunion du GTST.

Toutefois, les deux Parties sont encouragées à contribuer les nouvelles données dès que possible pour s'assurer que les analyses fondées sur la base de données soient actuelles et exactes. L'Argentine a indiqué lors de la réunion que, bien que récentes données de recensement aient été recueillies pour le pétrel géant (du sud), elles étaient encore en cours d'analyse et il n'y avait, par conséquent, pas de nouvelles mises à jour à transmettre à la base de données à ce stade.

Les données sur les pétrels géants (du sud) dans la région du Traité sur l'Antarctique restent incomplètes en raison de l'incertitude sur la qualité des enregistrements et des comptages de sites partiels. Une nouvelle option de saisie de données sur les populations et les paramètres démographiques concernant les sites partiels sera ajoutée à la base de données de l'ACAP pour permettre une couverture plus complète de l'effort de recensement.

La prochaine demande de mise à jour des données est prévue pour juin / juillet 2010, mais il a été signalé que les dépositaires de données étaient en mesure de communiquer des données via le portail de données au jour et à l'heure qui leur convenaient.

6. ACCORD SUR LE PARTAGE DE DONNÉES

6.1 Examen de l'accord de partage de données proposé (AC5 Doc 35).

Les règles précédentes régissant l'accès aux données du GTST, comme convenu lors de CC4, figurent à l'Annexe 3. À la lumière des progrès accomplis dans l'acquisition de données et l'élaboration récente de la base de données et du portail de données de l'ACAP, le Secrétariat a préparé un projet de politique visant à informer les Parties et les fournisseurs de données des pratiques de gestion des données en vigueur au Secrétariat (CC5 Doc 35). La politique de données proposée comprend la création d'un catalogue de métadonnées qui permettra aux détenteurs de données de spécifier l'utilisation et les contraintes d'accès à leurs données.

Le groupe de travail était très favorable à cette initiative; les présidents du GTST et du GTSR ont toutefois exprimé la crainte que le nouveau format ne reflète pas correctement l'accès aux données et les règles d'utilisation convenues lors de CC4 (Annexe 3). L'agent scientifique a reconnu que, en l'absence d'un catalogue en état de service auquel on pouvait se référer, il était plutôt difficile d'interpréter la façon dont les règles existantes seraient transférées vers le nouveau système. Il a été convenu que les présidents des GT seraient largement consultés pour l'élaboration des éléments de la base de données et du portail de données nécessaires pour garantir que le produit résultant soit complet et transparent, et réponde aux besoins des deux groupes de travail. Le Groupe de travail a également convenu de collaborer avec le Secrétariat pour déterminer les options pour la politique de données qui permettraient de conserver l'esprit (et de détail) des règles claires et spécifiques relatives aux données du GTST et du GTSR (peut-être un document accessoire ou une annexe à la politique des données).

7. INDICATEURS DE PERFORMANCE DE L'ACAP ET RAPPORTS NATIONAUX

7.1 Examen de la communication de la Société royale pour la Protection des Oiseaux / du Secrétariat sur les indicateurs destinés à mesurer les progrès accomplis dans la réalisation des objectifs de l'ACAP

Le GTST a discuté la communication faite par la Société Royale pour la Protection des Oiseaux [RSPB] / Secrétariat de l'ACAP sur l'élaboration d'indices intégrés préliminaires de l'état des

populations d'albatros (STWG5 Doc 05). Le GTST a conclu que cette communication était très instructive et mettait en lumière les tendances divergentes entre les espèces, les bassins océaniques et les populations, ainsi que la disponibilité limitée des données appropriées de séries chronologiques pour les espèces de l'ACAP. Toutefois, le GTST s'est accordé à reconnaître avec les auteurs qu'il y avait des préoccupations méthodologiques importantes : les espèces étudiées n'étaient pas choisies au hasard; l'extrapolation d'un site à d'autres îles ou groupes d'îles n'était pas recommandée, et les différentes dates de début et durées des ensembles de données en séries chronologiques seraient difficiles à concilier. Étant donné ces problèmes et l'hétérogénéité des tendances, le GTST a conclu que tout indice intégré reflèterait et favoriserait inévitablement les tendances des espèces les plus étudiées, plutôt que d'être représentatif des populations d'albatros en général. C'est il a été recommandé que le CC ne poursuive pas l'élaboration de cet indice intégré unique et qu'une représentation plus équilibrée et plus simple du statut des albatros (et des pétrels) serait la mention du nombre d'espèces / de populations en hausse, en baisse, stable ou inconnu.

7.2 Examen de la composante du statut et des tendances du modèle de présentation des rapports nationaux

M. Ian Hay a présenté CC5 Doc 16 sur le projet révisé de modèle pour les rapports nationaux préparés par les Parties à l'ACAP, en signalant que son format de présentation et son contenu avaient été élaborés conformément aux orientations de RdP3. Le GTST a fait remarquer que certaines parties du modèle seraient révisées afin d'y inclure les résultats des travaux des groupes de travail intersessionnels spéciaux formés pour élaborer le cadre de hiérarchisation des priorités et le format de présentation des rapports nationaux sur la capture accessoire d'oiseaux de mer. Le GTST a examiné ces parties du modèle de présentation et les indicateurs de performance fondamentaux proposés qui correspondaient à ses attributions. Le GTST a **approuvé** la forme et le fond de ces sections du modèle révisé correspondant à ses responsabilités et également **marqué son accord** sur certains indicateurs de performance fondamentaux (voir 7.3 ci-dessous).

7.3 Examen des indicateurs de performance pour mesurer le succès de l'Accord

A. Wolfaardt a présenté AC5 Doc 28 sur les indicateurs de performance, et a signalé que le but du document était de fournir quelques principes généraux et lignes directrices qui pourraient être utiles pour l'élaboration d'indicateurs de performance pour mesurer le succès collectif de l'Accord. En l'absence d'un représentant de BirdLife, A. Wolfaardt également présenté le document de BirdLife traitant de la même question (AC5 Inf 8). Le GTST a souligné la nécessité de définir des indicateurs simples, pour lesquels des données ou des informations étaient déjà disponibles ou pourraient facilement être obtenues. Après discussion, le GTST a conclu que la sélection et les caractéristiques des indicateurs appropriés devaient être fondées sur les critères suivants : (1) que l'ACAP est en mesure de solliciter des Parties, de compiler, de gérer et de mettre à jour les informations nécessaires à partir desquelles les indicateurs seraient élaborés ; (2) que les indicateurs initiaux seront simples et pragmatiques (cela n'empêchera pas l'élaboration d'indicateurs intégrés supplémentaires et potentiellement plus complexes intégrés à l'avenir) ; (3) que les indicateurs doivent faire preuve de cohérence à long terme, c'est-à-dire que les modifications doivent refléter l'amélioration ou la détérioration de l'état ou du niveau de connaissances et non de la méthodologie ; (4) que les indicateurs seront sensibilisés aux besoins dans des délais appropriés (peut-être annuellement) ; 5) qu'une série d'indicateurs sera élaborée qui reflète l'éventail complet des activités de l'ACAP (relatives à la prise accessoire, au

statut et aux tendances, aux sites de reproduction, au renforcement des capacités, etc.), et qui mesure le niveau de surveillance, les efforts de gestion, le statut et les résultats.

Tenant compte de ces considérations, le GTST a identifié les quatre indicateurs potentiels suivants pour mesurer l'efficacité de l'ACAP : (1) La proportion des populations (groupes d'îles), où les chiffres ont été comptés dans les 10 et 20 dernières années [reflétant les recensements à grande échelle], (2) La proportion des populations (groupes d'îles), où la tendance annuelle est connue grâce à des comptages effectués sur des îles entières ou des placettes d'échantillonnage au cours des 10 et 20 dernières années [reflétant le suivi annuel de la taille des populations], (3) Le nombre total d'études démographiques (marquage-recapture) en cours, et (4) La proportion des populations (groupes îles) où la tendance est en hausse, en baisse, stable ou inconnue depuis les 10 et 20 dernières années.

(Note : Le texte ci-dessus relatif à 7.3 a été inclus dans CC5 Inf 16 et sera discuté lors de CC5 - Point 14 de l'ordre du jour)

8. EXAMEN DES RAPPORTS DE SITUATION SUR LES PROGRAMMES FINANCÉS PAR L'ACAP (ET AUTRES RAPPORTS PERTINENTS) RELATIFS AU STATUT ET AUX TENDANCES

8.1 Examen du rapport sur la mise en œuvre du plan d'action en faveur de l'albatros des Galapagos (CC5 Doc 20)

Les membres du GTST ont passé en revue les mesures prises et le niveau de mise en œuvre du plan d'action en faveur de l'albatros des Galapagos élaboré par l'Équateur et le Pérou, en collaboration avec l'ACAP, au cours de 2007 et 2008. Le groupe de travail s'est concentré sur les progrès accomplis dans les actions liées à la surveillance des populations et la recherche sur la biologie des espèces et a également passé en revue les mesures prévues pour la mise en œuvre dans les années à venir.

Le groupe responsable du projet a formulé et lancé un programme de surveillance des populations d'albatros Galapagos dans deux sites de nidification (Isla Española et Isla de la Plata). Les études préliminaires comprenaient notamment des analyses de la survie, de la reproduction, de la taille des populations, ainsi que l'exploration des méthodes pour une enquête statistiquement robuste des populations. Un programme de baguage à l'Isla de la Plata a également été lancé.

Le GTST a estimé que le groupe responsable devait encourager une réévaluation des priorités du projet et identifier les mécanismes de l'application de mesures complexes visant à atteindre les objectifs du Plan d'action. Le GTST a envisagé la possibilité de former une équipe de rétablissement, avec la participation des Parties et des États de l'aire de répartition dont l'activité principale était la mise en œuvre du Plan d'action, ce qui pourrait être une façon d'aider.

9. EXAMEN DES ATTRIBUTIONS

Les attributions actuelles du GTST (Annexe 4) ont été examinées pour s'assurer qu'elles étaient toujours en rapport avec les objectifs du GTST et du plan de travail. Le groupe a estimé qu'elles étaient encore actuelles et complètes, et aucune modification des attributions n'a été recommandée pour examen par le CC.

10. PROGRAMME DE TRAVAIL SUR LE STATUT ET LES TENDANCES

Des progrès considérables ont été accomplis depuis CC4. L'Annexe % décrit les progrès spécifiques accomplis au titre de chacun des points prioritaires de la composante du programme de travail du CC qui se rapporte au statut et aux tendances. Ces progrès ont été accomplis en grande partie grâce à l'apport considérable des agents de l'ACAP, en particulier du Secrétaire exécutif et de l'agent scientifique de l'ACAP, et du président du Groupe de travail sur les sites de reproduction.

Les progrès et les prescriptions non encore satisfaites du Plan de travail du GTST pour 2010-2012 figurent à l'Annexe 5.

En outre, le GTST a identifié les tâches suivantes qui devront être accomplies afin de satisfaire aux attributions et au plan de travail du Groupe de travail sur le Statut et les tendances, ainsi qu'au Plan d'action de l'ACAP :

Statut et tendances				
	Tâche/Sujet	Groupe responsable	Échéancier	Détail de l'action
	Résoudre les données de surveillance des sites partiels pour faciliter l'interrogation de la base de données et l'examen des analyses du statut et des tendances	GTST, président du GTSR et Secrétariat	Avant CC6	L'agent scientifique servira de modérateur pour les modifications de la base de données, et le GTST et le président du GTSR collaboreront avec l'agent scientifique pour veiller à la l'interrogation correcte de la base de données.
	Analyser la base de données des populations de IACAP pour déterminer celles qui satisfont aux critères de seuil fondés sur des proportions de la taille des populations mondiales	GTST et Secrétariat	Avant CC6	Après 2010, communication de données de population à la base de données pour permettre l'analyse des localisations de populations de l'ACAP qui satisfont aux différents critères de seuil.

	Aider le Secrétariat et le CC à communiquer des informations sur les indicateurs convenus et les demandes de renseignements relatives aux rapports nationaux.	GTST et Secrétariat	Avant CC6	Après 2010, communication de données et mise à jour de la base de données, fournir des renseignements, selon les besoins, au Secrétariat et au CC afin de faire progresser les indicateurs convenus et les paramètres de présentation des rapports nationaux qui sont en rapport avec le statut et les tendances.
	Examiner les évaluations d'espèce et y incorporer les chiffres modifiés du statut et des populations, selon les besoins	GTST et Secrétariat	Avant CC6 et continu	Aider à mettre à jour les évaluations d'espèce en y incorporant les chiffres modifiés du statut et des populations, selon les besoins.
	Collaborer avec BirdLife International pour veiller à ce que les données de population soient cohérentes et exactes	Président du GTST, Secrétariat et BirdLife International	Avant CC6	Assurer la liaison avec BLI pour assurer la cohérence et l'exactitude des données.
	Ajouter des améliorations au portail de données concernant la surveillance continue des populations et les études de marquage-recapture	Président du GTST et Secrétariat	2010	L'agent scientifique servira de modérateur pour les modifications de la base de données pour y inclure la saisie du statut continu des études sur la surveillance et le marquage/la recapture.

Avis – Il est recommandé que les tâches décrites plus haut soient examinées en vue de leur incorporation dans le programme de travail du CC.

11. PRÉSENTATION DE RAPPORTS à CC5

Le GTST a discuté l'obligation de préparer un rapport pour CC5 et l'engagement des membres à aider à la préparation du rapport en temps opportun.

12. QUESTIONS DIVERSES

Le GTST a discuté la représentation des participants à la réunion et a pris acte que certains membres et observateurs clés qui avaient déjà assisté à des réunions antérieures du GTST étaient absents à cette occasion. Il a été reconnu que la programmation parallèle des réunions des groupes de travail créait des conflits pour certains membres, en particulier pour les membres des petites délégations et les observateurs qui s'intéressaient et étaient spécialisés dans des disciplines liées à plusieurs groupes de travail. Le groupe a formulé l'opinion que, bien qu'il ne soit pas souhaitable d'étendre la durée des réunions du CC et des GT, et qu'un petit groupe de travail centré et focalisé était extrêmement efficace pour réaliser ses objectifs, il était également important que la représentation aux réunions des GT soit suffisante. Le GTST s'est

accordé à reconnaître qu'il convenait que le Secrétariat et le CC examinent cette question de manière plus approfondie.

13. OBSERVATIONS FINALES – REMERCIEMENTS

Le président du GTST a remercié les membres et les observateurs pour leurs précieuses contributions à la réunion et à l'élaboration du rapport. Le GTST a également remercié les membres qui fournissent des informations mises à jour en temps opportun. Le président du GTST a tenu à remercier tout particulièrement les autres présidents de GT et les agents de l'ACAP qui ont participé aux travaux du GT pendant la période intersessions, et en particulier l'agent scientifique de l'ACAP, le D^r Wieslawa Misiak, pour son assiduité et son empressement à aider le groupe de travail et le président du GTSR. Le groupe a remercié la présidente de ses efforts pour faire progresser les objectifs et plan de travail du Groupe de travail.

ANNEX 1: MEMBERSHIP OF THE STATUS AND TRENDS WORKING GROUP - 2010

Updated 10 April 2010.

	Working Group members (*National Coordinators)(# Convenor)
Argentina	Flavio Quintana* <fquintana@wcs.org> Nestor Coria <ncoria@dna.gov.ar>
Australia	Mike Double* <Mike.Double@aad.gov.au> Rosemary Gales # <Rosemary.Gales@dpipwe.tas.gov.au>
Chile	Marcelo Garcia Alvarado <mgarcia@subpesca.cl>
Ecuador	Gabrielle Montoya <gmontoya@ambiente.gov.ec>
France	Henri Weimerskirch* <henriw@cebc.cnrs.fr> Martine Bigan <martine.bigand@ecologie.gouv.fr>
New Zealand	TBA
Norway	Oystein Storkersen <Oystein.Storkersen@dirnat.no>
South Africa	John Cooper* <John.Cooper@uct.ac.za> Robert Crawford <crawford@deat.gov.za>
United Kingdom	Richard Phillips* < raphil@bas.ac.uk > Anton Wolfaardt < anton.wolfaardt@jncc.gov.uk >
Brazil	TBA
Peru	Elisa Goya <egoya@imarpe.gob.pe>
Spain	Maria Sagrario Moset Martinez <smosetma@mapya.es>
Canada	Ken Morgan <MorganK@pac.dfo-mpo.gc.ca>
United States of America	Maura Naughton maura_naughton@fws.gov Eleanora Babij eleanora_babij@fws.gov
BirdLife International	Stuart Butchart <Stuart.Butchart@birdlife.org> John Croxall <John.Croxall@birdlife.org>
Scientific Committee on Antarctic Research	TBA

ANNEX 2: Tables 1 to 5

Table 1. Summary of Status of ACAP Albatross and Petrel species - 2010												
		Population decline	Restricted breeding range	Limited population size	Decline in habitat	Endemic to single country	Country endemic	No of island groups	No of sites	Annual breeding pairs	Breeding Frequency	Current population trend
CRITICALLY ENDANGERED												
1	Amsterdam albatross	*	*	*		*	France	1	1	30	B	increasing
2	Waved albatross	*	*		*	*	Ecuador	2	2	9,608	A	declining
3	Tristan albatross	*	*			*	United Kingdom	1	1	1,763	B	declining
ENDANGERED												
4	Northern royal albatross	*	*		*	*	New Zealand	3	6	5,823	B	unknown
5	Black-browed albatross	*						14	66	593,002	A	declining
6	Atlantic yellow-nosed albatross	*	*			*	United Kingdom	2	6	34,050	A	declining
7	Indian yellow-nosed albatross	*						4	6	39,315	A	declining
8	Black-footed albatross							4	13	60,878	A	increasing
9	Sooty albatross	*						6	15	13,260	B	declining
VULNERABLE												
10	Wandering albatross	*						5	30	8,034	B	declining
11	Antipodean albatross	?	*			*	New Zealand	3	5	8,273	B	declining
12	Southern royal albatross		*			*	New Zealand	2	4	7,886	B	stable
13	Salvin's albatross		*			*	New Zealand	3	4	31,953	A	declining?
14	Campbell albatross		*			*	New Zealand	1	2	22,093	A	unknown
15	Grey-headed albatross	*						8	29	97,552	B	declining
16	Chatham albatross		*		*	*	New Zealand	1	1	5,407	A	stable
17	Short-tailed albatross		*	*	*			2	2	470	A	increasing
18	White-chinned petrel	*						8	76	1,161,620	A	declining
19	Spectacled petrel		*			*	United Kingdom	1	1	10,090	A	increasing
20	Black petrel		*			*	New Zealand	1	2	1,458	A	stable?
21	Westland petrel		*			*	New Zealand	1	1	4,000	A	stable?
NEAR-THREATENED												
22	Buller's albatross		*			*	New Zealand	4	10	30,460	A	increasing?
23	White-capped albatross	?	*			*	New Zealand	3	5	97,113	?	unknown
24	Shy albatross	?	*			*	Australia	1	3	12,595	A	stable?
25	Light-mantled albatross	?						9	71	15,449	B	unknown
26	Laysan albatross							5	17	591,247	A	increasing
27	Grey petrel	?						9	17	79,720	A	unknown
LEAST CONCERN												
28	Southern giant petrel							27	121	50,200	A	increasing
29	Northern giant petrel							9	51	11,889	A	increasing
Conservation Status based upon information presented in AC5 Doc 34												
Last revised 3 April 2010												

Table 2: Status of population monitoring for ACAP species as determined from information in the ACAP Species Database (as at April 2010)

Table 2: Status of population monitoring for ACAP species as determined from information in the ACAP Species Database (as at April 2010)

	Jurisdiction of endemic species	No of sites	No of sites (unknown, n)	No of sites (unknown, %)	Population estimate	most recent year of pop estimate	sites monitored annually since 2000 (n)	sites monitored annually since 2000 (%)	counted in their entirety since 2005 (n)	counted in their entirety since 2005 (%)	counted in their entirety since 2000 (n)	counted in their entirety since 2000 (%)	number of sites population trend (2000+)	% of sites population trend (2000+)
<i>Amsterdam albatross</i>	France	1	0	0	30	2009	1	100	1	100	1	100	1	100
<i>Antipodean albatross</i>	NZ	5	0	0	8,273	2009	0	0	2	40	2	40	2	40
<i>Atlantic yellow-nosed albatross</i>	UK	6	0	0	34,050	2007	0	0	1	16.7	2	33.3	0	0
<i>Black petrel</i>	NZ	2	0	0	1,458	2007	0	0	1	50	1	50	0	0
<i>Black-browed albatross</i>		66	3	4.5	593,002	2009	1	1.5	17	25.8	56	84.8	3	4.5
<i>Black-footed albatross</i>		13	0	0	60,878	2009	3	23.1	8	61.5	11	84.6	3	23.1
<i>Buller's albatross</i>	NZ	10	3	30	30,460	2008	0	0	1	10	5	50	5	50
<i>Campbell albatross</i>	NZ	2	1	50	22,093	1998	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Chatham albatross</i>	NZ	1	0	0	5,407	2009	0	0	1	100	1	100	1	100
<i>Grey petrel</i>		17	9	53	79,720	2009	1	5.9	2	11.8	5	29.4	1	5.6
<i>Grey-haeded albatross</i>		29	0	0	97,552	2009	2	6.9	3	10.3	22	75.9	3	10.3
<i>Indian yellow-nosed albatross</i>		6	0	0	39,315	2009	0	0	3	50	3	50	1	16.7
<i>Laysan albatross</i>		17	0	0	591,247	2009	3	17.6	9	52.9	14	82.4	4	23.5
<i>Light-mantled albatross</i>		71	56	78.9	15,449	2010	3	4.2	4	5.6	4	5.6	2	2.8
<i>Northern giant petrel</i>		51	9	17.6	11,889	2010	2	3.9	4	7.8	6	11.8	3	5.6
<i>Northern royal albatross</i>	NZ	6	2	33.3	5,823	2009	0	0	2	33.3	3	50	1	16.7
<i>Salvin's albatross</i>	NZ	4	0	0	31,953	2009	0	0	2	50	2	50	0	0
<i>Short-tailed albatross</i>		2	0	0	470	2009	1	50	1	50	2	100	1	50
<i>Shy albatross</i>	Aust	3	0	0	12,595	2009	2	66.7	2	66.7	2	66.7	2	66.7
<i>Sooty albatross</i>		15	0	0	13,260	2010	2	13.3	4	26.7	7	46.7	3	20
<i>Southern giant petrel</i>		121	27	24.2	50,200	2010	3	2.5	39	32.2	49	40.5	12	9.9
<i>Southern royal albatross</i>	NZ	4	0	0	7,886	2008	0	0	1	25	2	50	2	50
<i>Spectacled petrel</i>	UK	1	0	0	10,090	2005	0	0	1	100	1	100	1	100
<i>Tristan albatross</i>	UK	1	0	0	1,763	2008	0	0	1	100	1	100	0	0
<i>Wandering albatross</i>		30	2	6.7	8,034	2010	4	13.3	8	26.7	19	63.3	4	13.3
<i>Waved albatross</i>	Ecuador	2	1	50	9,608	2001	0	0	0	0	1	50	1	50
<i>Westland petrel</i>	NZ	1	0	0	4,000	2008	0	0	1	100	1	100	0	0
<i>White-capped albatross</i>	NZ	5	0	0	97,113	2009	0	0	4	80	4	80	0	0
<i>White-chinned petrel</i>		76	60	78.9	1,161,620	2007	0	0	11	14.5	13	17.1	1	1.3

Table 3 - Extent of demographic information for ACAP species

	Jurisdiction of endemic species	No of sites	Number sites - Adult survival	Number sites - Adult survival (2000+)	Number sites - Juv survival	Number sites - productivity
<i>Amsterdam albatross</i>	France	1	1	0	1	1
<i>Antipodean albatross</i>	NZ	5	2	2	2	2
<i>Atlantic yellow-nosed albatross</i>	UK	6	2	1	1	3
<i>Black petrel</i>	NZ	2	1	1	2	2
<i>Black-browed albatross</i>		66	4	4	3	6
<i>Black-footed albatross</i>		13	3	3	1	3
<i>Buller's albatross</i>	NZ	10	1	0	0	2
<i>Campbell albatross</i>	NZ	2	1	0	1	1
<i>Chatham albatross</i>	NZ	1	1	1	0	0
<i>Grey petrel</i>		17	0	0	0	1
<i>Grey-haeded albatross</i>		29	4	3	3	4
<i>Indian yellow-nosed albatross</i>		6	1	1	1	1
<i>Layson albatross</i>		17	4	4	2	5
<i>Light-mantled albatross</i>		71	1	0	0	4
<i>Northern giant petrel</i>		51	2	1	0	3
<i>Northern royal albatross</i>	NZ	6	2	0	1	3
<i>Salvin's albatross</i>	NZ	4	0	0	0	0
<i>Short-tailed albatross</i>		2	1	0	0	1
<i>Shy albatross</i>	Aust	3	1	1	0	1
<i>Sooty albatross</i>		15	1	0	1	2
<i>Southern giant petrel</i>		121	3	0	1	12
<i>Southern royal albatross</i>	NZ	4	2	1	0	2
<i>Spectacled petrel</i>	UK	1	0	0	0	0
<i>Tristan albatross</i>	UK	1	1	1	0	1
<i>Wandering albatross</i>		30	4	3	4	6
<i>Waved albatross</i>	Ecuador	2	1	1	0	1
<i>Westland petrel</i>	NZ	1	1	1	0	1
<i>White-capped albatross</i>	NZ	5	0	0	0	1
<i>White-chinned petrel</i>		76	1	0	1	1

Table 4. Number of ACAP species for each breeding location jurisdiction indicating extent of information for population size and demographic data								
						No. populations with demographic data		
Jurisdiction	No. species	No. endemics	No. populations	No. population size unknown n	No. population size unknown (%)	adult survival	juvenile survival	productivity
Antarctic	1	0	47	16	34	1	1	4
Argentina	1	0	4	0	0	0	0	2
Australia	8	1	17	3	17.6	4	3	8
Chile	3	0	35	5	14.3	0	0	0
Disputed	9	0	228	89	39	5	3	11
Ecuador	1	1	2	1	50	1	0	1
France	12	1	88	21	23.9	8	6	9
Japan	3	0	5	0	0	1	0	1
Mexico	1	0	4	0	0	0	0	0
New Zealand	16	10	84	34	40.5	12	7	16
South Africa	9	0	17	4	23.5	4	1	6
United Kingdom	6	3	16	0	0	3	1	4
USA	2	0	21	0	0	2	0	0

Table 5: Current population and demographic monitoring for island groups where ACAP species breed.

Jurisdiction	Island Group	ACAP species per region	Current species with annual population counts	Current ongoing demographic monitoring
Antarctic	Anvers Island	1	1	1
Antarctic	Biscoe Islands	1	0	0
Antarctic	Danco Coast	1	0	0
Antarctic	Elephant Island	1	0	0
Antarctic	Frazier Islands	1	0	0
Antarctic	Hawker Island	1	0	0
Antarctic	Marguerite Bay	1	0	0
Antarctic	Pointe Geologie	1	1	0
Antarctic	Powell Island	1	0	0
Antarctic	Rookery Islands	1	0	0
Antarctic	South Orkney Islands	1	1	0
Antarctic	South Shetland Islands	2	1	0
Antarctic	Sterneck Island	1	0	0
Argentina	Isla de los Estados	1	0	0
Argentina	North Patagonia	1	1	1
Australia	Macquarie	7	7	3
Australia	Tasmania	1	1	1
Australia	Heard and McDonald Islands	3	0	0
Chile	Diego de Almagro	1	0	0
Chile	Isla Noir	1	0	0
Chile	Islas Diego Ramirez	3	0	0
Chile	Islas Idefonso	2	0	0
Chile	Islote Albatros	1	0	0
Chile	Islote Leonard	1	0	0
Chile	Islotes Evangelistas	1	0	0
Chile	Straits of Magellan	1	0	0
Disputed	Falkland Islands (Islas Malvinas)	3	2	1
Disputed	Senkaku Retto of southern Ryukyu Islands	1	0	0
Disputed	South Georgia (Islas Georgias del Sur)	7	6	5
Disputed	South Sandwich Islands (Islas Sandwich del Sur)	1	0	0
Ecuador	Galapagos	1	1	1
Ecuador	Isla de La Plata	1	0	0
France	Amsterdam and St Paul	4	2	3
France	Crozet	11	5	4
France	Kerguelen	10	2	3
Japan	Izu Shoto	2	2	1
Japan	Ogasawara (Bonin) Islands	2	0	0
Mexico	Isla Guadalupe	2	0	0
Mexico	Islas Revillagigedos	2	0	0
Mexico	Rocas Alijos	1	0	0
New Zealand	Antipodes Islands	6	2	2
New Zealand	Auckland Islands	6	2	2
New Zealand	Bounty Island	1	0	0
New Zealand	Campbell Islands	9	0	0
New Zealand	Chatham Island	7	2	1
New Zealand	New Zealand	3	3	3
New Zealand	Solander Islands	1	0	0
New Zealand	The Snares	2	2	2
New Zealand	Three Kings	1	0	0
South Africa	Prince Edward Islands	8	5	2
UK	Gough	5	3	2
UK	Tristan	5	0	0
US	Hawaii	2	2	2

Indicates no monitoring studies in region

ANNEX 3: RULES FOR ACCESS AND USE OF STATUS AND TRENDS, AND BREEDING SITES DATA SUBMITTED TO, AND MAINTAINED BY, ACAP

The following revised Rules for Access and Use of data submitted to, and maintained by, ACAP pertaining to population status and trends, and breeding sites management and threats, were adopted by the fourth meeting of the Advisory Committee in August 2008.

It is recognised that:

1. All status and trends, and breeding sites data submitted to, and maintained by, the ACAP Secretariat, shall be available to ACAP officials (Secretariat, Advisory Committee Chair, Advisory Committee Vice-chair, Working Group conveners and vice-conveners) for analysis and preparation of documents for the Agreement.
2. Inclusion of data, analyses or results from data held by the ACAP Secretariat into working papers, information papers, reports and any other documents tabled at meetings of the Advisory Committee or Working Groups, or circulated inter-sessionally to members of the Secretariat, ACAP officials, Working Group members or invited experts does not constitute publication.
3. Data included in any published reports or scientific papers outside ACAP will be considered to be in the public domain and so may be included in databases maintained by the ACAP Secretariat, and may be released by the ACAP Secretariat to other parties on request without the need to obtain permission from the data holders (owners/originators). Release to other parties will include making the data available through the ACAP web portal.
4. Unless indicated otherwise by the relevant member of the Breeding Sites Working Group, all data, analyses or results concerning breeding site threats and management may be released by the ACAP Secretariat to other parties on request without the need to obtain permission from the data holders. Release to other parties will include making the data available through the ACAP web portal. Other parties will be advised of the source of the original data and will be asked to consult the original data holder (including on assignation of authorship) before proceeding with publication of documents describing analyses and interpretation of these data.
5. Unless indicated otherwise by the relevant member of the Status and Trends Working Group, the most recent count from each breeding site, summary statistics (mean, statistical errors, range) of population trend, productivity, survival rates and breeding frequency, and trend graphs generated for ACAP Species Assessments may be released by the ACAP Secretariat to other parties on request without the need to obtain permission from the data holders. Release to parties will include making the data available through the ACAP web portal. Other parties will be advised of the source of the original data and will be asked to cite the data contributor and, if required, to consult the original data contributor for further information before proceeding with publication of documents describing analyses and interpretation of these data.
6. No data user shall hold ACAP or the original data provider(s) liable for errors in the data. While every effort has been made to ensure the integrity and quality of the database, ACAP (or whoever maintains the database) cannot guarantee the accuracy of the datasets contained herein.
7. The following statement shall be placed on the cover page of working papers, information papers, reports and any other documents tabled at meetings of the Advisory Committee or Working Groups, or circulated inter-sessionally to members of the Secretariat, ACAP officials, Working Group members or invited experts:

'This paper is presented for consideration by ACAP and may contain unpublished data, analyses, and/or conclusions subject to change. Data in this paper shall not be cited or used for purposes other than the work of the ACAP Secretariat, ACAP Advisory Committee or their subsidiary Working Groups without the permission of the original data holders.'

ANNEX 4: TERMS OF REFERENCE FOR THE STATUS AND TRENDS WORKING GROUP

The Terms of Reference for the Status and Trends Working group were most recently revised in 2008 at AC4.

Resolution 1.5 of the First Session of the Meeting of the Parties (MOP1) to ACAP provides for the establishment by the Advisory Committee of a Working Group on the Status and Trends of albatross and petrel species covered by the Agreement.

The aims of the Status and Trends Working Group are:

- to oversee the collation of the most up to date information on population numbers and demography of each species of albatross and petrel listed on Annex 1 of the ACAP Agreement. The information will be sought from Parties and Signatories to ACAP who are Breeding Range States for (i.e. are home to breeding populations of) the ACAP listed species.
- to contribute towards production and review of comprehensive assessments of the status and trends of each species.
- to identify key gaps in the knowledge of the conservation status of each species.
- to work with other working groups in identifying specific albatross and petrel populations that may require priority conservation actions.

ANNEX 5: COMPONENTS OF THE ADVISORY COMMITTEE WORK PROGRAM 2010-2012 THAT RELATE SPECIFICALLY TO THE STATUS AND TRENDS WORKING GROUP

	Topic/Task	Responsible group	Timeframe	Action detail
2.1	Consider gaps in status and trends data submitted to ACAP and request any outstanding data (including from SCAR). Continue to update population data	STWG (Secretariat)	a) End 2009 b) 2010-2012	a) All outstanding existing data to be incorporated into database. b) Parties to provide new population data
2.2	Incorporate all feedback received into the draft species assessments, and incorporate missing data	STWG Convenor (with species authors) (Secretariat)	2010-2012	Feedback from AC4 and incorporate data that are currently missing. All species assessments finalised. Complete
2.3	Provide advice to CEP regarding census methods for Antarctic southern giant petrels	STWG, (Secretariat)	End 2008	CEP requested review and advice on census methods prior to their 2009 meeting
2.4	Supply data and validate ACAP database	STWG Convenor and members (with data holders) (Secretariat)	2010-2012	Liaise with Secretariat. Ongoing
2.5	Finalise Species Assessments for all ACAP species	Species Assessment Coordinating Group, STWG Convenor, (Secretariat)	End 2009	This to include updating population trends with 2008 data and any new species added to Annex 1
2.6	Translation of Species Assessments into Spanish and French	STWG (Secretariat)	2010 (Spanish). French translations ongoing	Includes contributions in kind from Spanish and French speaking Parties. Spanish translations nearly complete, working to progress French translations
2.7	Reconsider selection of RFMOs whose boundaries are included on distribution maps in Species Assessments	SBWG STWG	2010	Further maps, if required, would need to be commissioned. Confer with SBWG to assess if required (noting \$\$ implications) .
2.8	Provide and consider annual reports to AC on STWG activities	STWG and AC	2010-2012	Ongoing
4.16	Identify and prioritise conservation measures required for each species and by each Party to the Agreement	WG Convenors and <i>ad-hoc</i> group, lead New Zealand	2010-2012	An analysis of threats, data/knowledge gaps and population trends will be reported. Ongoing.

	Topic/Task	Responsible group	Timeframe	Action detail
2.1	Consider gaps in status and trends data submitted to ACAP and request any outstanding data (including from SCAR). Continue to update population data	STWG (Secretariat)	a) End 2009 b) 2010-2012	a) All outstanding existing data to be incorporated into database. b) Parties to provide new population data
2.2	Incorporate all feedback received into the draft species assessments, and incorporate missing data	STWG Convenor (with species authors) (Secretariat)	2010-2012	Feedback from AC4 and incorporate data that are currently missing. All species assessments finalised. Complete
2.3	Provide advice to CEP regarding census methods for Antarctic southern giant petrels	STWG, (Secretariat)	End 2008	CEP requested review and advice on census methods prior to their 2009 meeting
2.4	Supply data and validate ACAP database	STWG Convenor and members (with data holders) (Secretariat)	2010-2012	Liaise with Secretariat. Ongoing
4.17	Develop and harmonise conservation strategies for particular species or groups of species of albatrosses and petrels	WGs, AC (Secretariat)	2010-2012	Precise definition of what is needed difficult at this range
6.1	Identify and prioritise conservation measures required for each species and by each party to the Agreement	WG Convenors and <i>ad-hoc</i> group, lead New Zealand	2010-2012	An analysis of threats, data/knowledge gaps and population trends will be reported
6.2	Develop and harmonise conservation strategies for particular species or groups of species of albatrosses and petrels	WGs, AC (Secretariat)	2010-2012	Precise definition of what is needed difficult at this stage

Grey entries are those that were completed during 2009

