



Accord sur la Conservation
des Albatros et des Pétrels

Septième Réunion du Comité consultatif

La Rochelle, France, 6 - 10 mai 2013

Affectation de fonds au Programme de travail du Comité consultatif

Sous-comité des subventions, Secrétariat

RÉSUMÉ

En 2009, lors de la RdP3 les Parties ont adopté une procédure d'affectation de fonds au programme de travail du CC. Cette procédure a été appliquée avec succès et affinée d'année en année. Le présent document expose la procédure d'allocation de subventions en 2012. Il souligne les difficultés qui ont été rencontrées, les leçons qui ont été tirées ainsi que les ajustements que le Comité consultatif pourrait envisager afin d'améliorer la procédure. Il établit également un lien entre la procédure d'affectation de fonds et la procédure de sélection des détachements. Lors de l'appel à candidatures en 2012, cinq projets ont été financés pour un total de 97 600 AUD.

RECOMMANDATION

Le Comité consultatif est appelé à :

1. Approuver la stratégie d'appels à candidatures deux fois tous les trois ans, comme indiqué dans la Fig.1, de même que la stratégie d'appels à candidatures pour les détachements.
2. Rendre un avis concernant les conflits d'intérêt en matière de politique d'exclusion des candidats membres du Groupe de travail ou du sous-comité des subventions, et diffuser des propositions aux membres du CC ou du Groupe de travail qui sont impliqués dans les propositions soumises.
3. Rendre un avis sur les projets prévoyant des expériences létales : doivent-ils, ou ne doivent-ils pas, être pris en considération par l'Accord ?
4. Rendre un avis sur la mise en œuvre tardive des projets financés.
5. Rendre un avis sur la quantité d'informations que l'on exige des candidats afin d'améliorer l'évaluation des propositions lors du prochain appel à candidatures.

1. CONTEXTE

Lors de la RdP3, en 2009, les Parties ont adopté une procédure d'affectation de fonds au programme de travail du CC ([MoP3 Doc 13 Rev 3 / RdP3 Doc 13](#), [RdP3 Rapport final](#)). Cette procédure s'inspire des enseignements du premier appel à candidatures de 2008 et de la sélection des projets effectuée lors du CC4 ([AC4 Doc 24](#), [CC4 Doc 53](#)). Cette procédure a été appliquée avec succès à l'appel à candidatures de 2009. Elle a, par la suite, été affinée pour séparer les activités "centrales" des activités de subvention lors des procédures de candidature en 2010 et 2012 (voir [CC5 Doc 30](#), [AC5 Inf 06](#), [CC6 Doc 23](#)). Le présent document expose la procédure d'allocation de subventions en 2012. Il souligne les difficultés qui ont été rencontrées, les leçons qui ont été tirées ainsi que les ajustements que le Comité consultatif pourrait envisager afin d'améliorer la procédure. Il établit également un lien entre la procédure d'affectation de fonds (c'est-à-dire les projets de conservation) et la procédure de sélection des détachements, conformément aux modifications introduites par la RdP4 en 2012 (voir CC7 Doc 10).

2. DESCRIPTION DE LA PROCÉDURE EN 2012

Les échéances et les étapes de l'appel à candidatures 2012 et de son évaluation sont reprises dans le **Tableau 1** (2009 et 2010 font office d'années de référence). D'une manière générale, la procédure s'est déroulée comme suit: (1) appel à candidatures et réception des propositions, (2) évaluation des candidatures par les Groupes de travail concernés (voir critères repris dans l'**Annexe 1**), (3) compilation des évaluations par le sous-comité des subventions, (4) débat et avis final du sous-comité des subventions concernant les projets à financer, (5) approbation finale du Comité consultatif, et (6) transfert de fonds par le Secrétariat.

Tableau 1. Étapes et échéances de l'appel à candidatures et sélection des propositions financées par le Comité consultatif.

Étapes de la procédure d'affectation de fonds	2009	2010	2012
Le Secrétariat lance l'appel à candidatures pour les propositions de projets, qui sont envoyées aux Groupes de travail et points de contact nationaux par voie électronique. Copie disponible sur le site de l'ACAP.	10 juin [semaine 1]	19 mai [semaine 1]	12 déc. 11 [semaine 1]
Date limite pour les candidatures.	3 juil. [semaine 3]	16 juil. [semaine 8]	6 fév. [semaine 8]
Le Secrétariat envoie les propositions de projets au sous-comité des subventions et, ensuite, aux Groupes de travail pour qu'ils les évaluent à l'aune des critères de l'Annexe 1.	27 juil. [semaine 7]	26 juil. [semaine 9]	13 fév. [semaine 9]
Les présidents des Groupes de travail envoient les propositions révisées au sous-comité des subventions qui établit un classement des propositions satisfaisantes.	17 août [semaine 10]	15 sept. [semaine 17]	26 mars [semaine 15]
Le sous-comité des subventions adresse ses recommandations aux membres du CC avant l'approbation du financement.	21 août [semaine 10]	17 sept. [semaine 17]	9 avril [semaine 17]
Contributions des membres du CC et approbation finale du financement par le CC.	11 sept. [semaine 13]	27 oct. [semaine 23]	14 mai [semaine 22]

Étapes de la procédure d'affectation de fonds	2009	2010	2012
Le président du CC communique les résultats au CC et aux candidats. Le Secrétariat prend contact avec les candidats retenus pour leur transférer les fonds.	15 sept. [semaine 13]	5 nov. [semaine 24]	18 mai [semaine 22]
Certains candidats sont contactés pour des clarifications et/ou des modifications par rapport à la conception/aux objectifs du projet. Les propositions sont évaluées et communiquées au CC.	7 nov. [semaine 16]	N/A	15 juin [semaine 26]

Vingt-huit projets ont été financés depuis 2008 pour un total de 460 663 AUD : sept en 2008 à hauteur de 128 817 AUD, huit en 2009 à hauteur de 120 046 AUD, huit en 2010 à hauteur de 114 200 AUD et **cinq en 2012 à hauteur de 97 600 AUD**. Les détails concernant les propositions de projets, financés et non financés, les chefs de projet et les subventions allouées sont repris à l'**Annexe 2**. Pour des informations détaillées concernant les projets financés et leurs résultats, consultez [CC5 Doc 23](#), [AC5 Inf 01](#), [AC6 Inf 08](#), [AC6 Inf 09](#), et AC7 Inf 01.

3. ENSEIGNEMENTS ET PERFECTIONNEMENT DE LA PROCÉDURE DEPUIS Rdp3

3.1. Appel à candidatures.

Le Comité consultatif rappelle que, lors de l'appel à candidatures de 2010, il a approuvé l'affectation de fonds supplémentaires prévus pour 2011 afin de soutenir pleinement des projets de grande qualité (voir [CC6 Doc 23](#)). En 2012, neuf propositions ont été reçues. Cinq d'entre elles ont bénéficié d'une évaluation très favorable, bien que les fonds ne fussent pas suffisants pour toutes les financer. Fidèle à l'approche qui avait été adoptée lors des appels à candidatures précédents, le Comité consultatif a tenu compte de la recommandation du sous-comité des subventions qui lui suggérait d'utiliser les fonds de 2012 ainsi qu'une partie des fonds de 2013 pour financer intégralement ces cinq propositions. Cette approche a été présentée aux Parties lors de la Rdp4 et la stratégie qui prévoit des appels à candidatures deux fois tous les trois ans a été adoptée (**Figure 1**). Cette approche s'appliquera également aux appels à candidatures pour les détachements, tel que détaillé dans CC7 Doc 10.

Cette stratégie a permis de combiner des fonds prévus pour 2012 avec une partie des fonds prévus pour l'exercice financier 2013. Pour l'appel à candidatures de 2014, le reste des fonds prévus pour 2013 sera utilisé de concert avec les fonds prévus pour 2014, et ainsi de suite. Grâce à une telle approche, il sera possible de lancer des appels à candidatures après la tenue d'une réunion du CC ; par conséquent, les résultats de la réunion et les priorités établies au cours de cette réunion pourront être utilisés pour encadrer l'affectation de fonds (voir [CC5 Rapport final](#)).

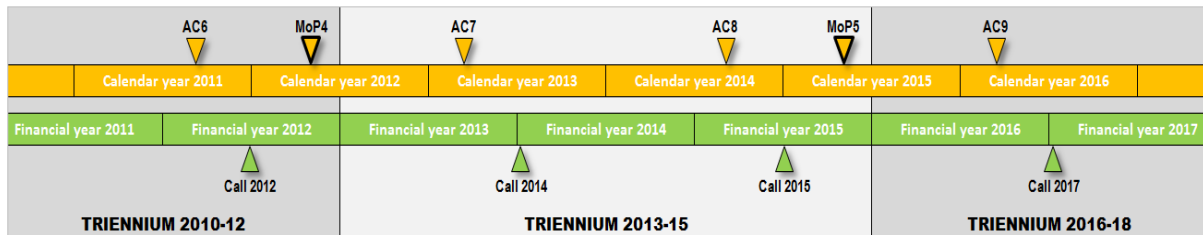


Figure 1. Proposition d'échéancier pour les appels à candidatures (projets de conservation et de détachement, voir CC7 Doc 10) par rapport au plan des réunions déjà adopté.

3.2. Conflits d'intérêt

La règle adoptée par le sous-comité des subventions afin d'éviter tout conflit d'intérêt lors de l'évaluation des propositions prévoit l'exclusion des membres du sous-comité et/ou des réviseurs des Groupes de travail si ceux-ci sont à la fois candidats, co-évaluateurs, ou qu'ils font partie d'un groupe de chercheurs souhaitant être financé.

En 2012, un membre du CC a fait remarquer que cette règle engendrait un manque de transparence. Pour y remédier, tous les membres du CC devraient avoir accès à toutes les propositions, même s'ils ont posé leur candidature pour bénéficier d'un financement. Le Comité consultatif doit s'exprimer à ce sujet pour éviter une surcharge de travail inutile ainsi que des retards lors de la communication des résultats. En particulier, le CC est appelé à s'exprimer sur : (1) la politique d'exclusion des candidats membres de Groupes de travail ou du sous-comité des subventions, et (2) le fait que les propositions devraient être fournies/accessibles aux membres du CC ou des Groupes de travail ayant un lien avec les demandes de financement soumises lors de l'appel à candidatures.

3.3. Expériences létales

Lors du dernier appel à candidatures, l'un des projets prévoyait le recours à des expériences létales. Cela soulève d'importantes questions. L'Accord doit-il soutenir des projets qui prévoient le recours à des expériences létales ? Ce projet n'est peut-être pas un cas isolé. Étant donné la rareté des épisodes de captures accidentelles d'oiseaux marins, le recours à des expériences dont l'échantillon est limité et la nécessité d'obtenir des résultats significatifs en peu de temps, il est probable que, à l'avenir, la recherche en matière de réduction des captures accidentelles d'oiseaux marins, qui pourrait s'inscrire dans les propositions soumises à l'attention du CC, envisage le recours à des expériences létales. Par exemple, des chercheurs pourraient proposer une comparaison entre des opérations de pêche qui appliquent une mesure d'atténuation donnée et des opérations qui n'appliquent aucune mesure d'atténuation, ce qui peut être considéré comme une expérience létale. Le sous-comité des subventions a sollicité l'avis du Comité consultatif : ces projets devraient-ils, ou ne devraient-ils pas, être pris en considération par l'Accord ? Cette question sera débattue par le Groupe de travail sur les captures accidentelles d'oiseaux marins (voir point 14 de l'ordre du jour de la réunion du Groupe de travail) et les conclusions du débat seront soumises à l'attention du Comité consultatif.

3.4. Mise en œuvre de projets

Certains projets financés en 2010 n'ont pas encore débuté. Le Secrétariat et le président du Comité consultatif ont été appelés à accorder un délai supplémentaire pour leur mise en œuvre. Étant donné que la date de mise en œuvre du projet est débattue lors de la phase d'évaluation, on est en droit de se demander si un projet qui était pertinent lors de la soumission de la candidature est toujours pertinent un an ou deux après. Le Comité consultatif est appelé à s'exprimer sur (1) la possibilité d'octroyer un délai supplémentaire et les conditions d'un tel octroi, et (2) sur la nécessité ou non de consulter le Comité consultatif lorsque l'on envisage d'accorder un délai supplémentaire.

3.5. Informations détaillées concernant les propositions de projets

Le sous-comité des subventions et les réviseurs de projets ont indiqué que la quantité restreinte d'informations concernant certaines propositions de projets (relatives au protocole de recherche, aux méthodes et à la taille des échantillons) ne permettait pas une évaluation rigoureuse du projet. Par exemple, il est important de disposer d'informations détaillées concernant les expériences planifiées (voir 3.3) et les risques inhérents à une mise en œuvre opportune (voir 3.4) lors de la phase d'évaluation et de sélection des propositions. Des lignes directrices spécifiques pourraient être intégrées au formulaire de candidature afin d'aider les candidats et de faciliter le processus de révision. Le Comité consultatif est appelé à se prononcer sur la quantité d'informations que les candidats doivent fournir afin d'assurer une évaluation rigoureuse de tous les projets.

ANNEXE 1. PROCÉDURE POUR L'AFFECTATION DE FONDS AU PROGRAMME DE TRAVAIL DU COMITÉ CONSULTATIF



ACCORD SUR LA CONSERVATION DES ALBATROS ET DES PETRELS

Procédure pour l'affectation de fonds au programme de travail du Comité consultatif

Groupe de travail :

Nom du membre :

N° du projet et candidat	Mérite (a) (1-5)	Pertinence (b) (1-10)	Équipe (c) (1-3)	Faisabilité du projet (d) (1-5)	Faisabilité budgétaire (e) (1-3)	Score (f) (1-5)	CLASSE- MENT (g) (1-x)	Commentaires	
								Forces	Faiblesses

Notes

- (a) Mérite scientifique, technique ou autre de la proposition, tel que les possibilités de renforcement des capacités (élevé = 5, faible = 1) ;
- (b) Mesure dans laquelle le projet a rapport au programme de travail du CC et aux domaines spécifiés dans l'appel de demandes en cours (élevé = 10, faible = 1) ;
- (c) Compétences techniques de l'équipe (en particulier des chercheurs principaux) qui entreprendrait le projet proposé (élevé = 3, faible = 1)
- (d) Faisabilité du projet (le projet est-il réalisable dans les délais proposés?) (élevé = 5, faible = 1) ;
- (e) Faisabilité budgétaire (le projet est-il réalisable dans les limites des fonds demandés?) (élevé = 3, faible = 1)
- (f) Niveaux de classement : [1] «insatisfaisant», ne justifie pas un examen complémentaire ; [2] «probablement insatisfaisant», doit être clarifié ou amélioré avant de pouvoir être considéré comme satisfaisant; [3] «satisfaisant», projet faisable, mais sans grande force / priorité élevée ; [4] "supérieur à la moyenne", projet acceptable ; [5] "excellent" acceptable, très utile et contribue à des tâches hautement prioritaires.
- (g) Classer les demandes évaluées dans l'ordre de tri allant de la plus vivement recommandée à la moins recommandée pour le financement, où 1 = la plus hautement recommandée pour le financement.

ANNEXE 2. DÉTAIL DES PROPOSITIONS DE PROJET REÇUES ET FINANCÉES (SURLIGNÉES EN GRIS) PAR LE COMITÉ CONSULTATIF POUR LA PÉRIODE 2008-2012.

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 08-01	Increased capacity to progress ACAP Action Plan and AC Work Programme	46,000	46,000	ACAP Secretariat
ACAP 08-02	Does the thaw status of bait used in pelagic longline fisheries affect the sink rates of baited hooks in depths of the water column accessible to seabirds?	8,000		Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 08-03	The Southern Giant Petrel: steps towards the conservation of procellariiform birds within the Patagonian Shelf	60,000		Flavio Quintana, Centro Nacional Patagónico
ACAP 08-04	At-sea trials to investigate the effectiveness of bait pods in reducing seabird bycatch in pelagic longline fisheries	20,000	20,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 08-05	Under attack! The effects of predation by the introduced House Mice on the breeding success and interval of the CE Tristan Albatross	4,750	4,750	John Cooper, Conservation and Restoration Initiatives
ACAP 08-06	Assessment of waved albatross abundance and behaviour near Peruvian fishing vessels and of socio-economic aspects related to seabird interactions	30,080	20,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 08-07	Albatross, petrels and fisheries in Peru: Evaluating bycatch and seabird distribution and abundance	36,636	23,067	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 08-08	Seed funding – 2010 World Seabird Conference	20,000		Louise Blight, Local Organising Committee

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 08-09	Population assessment and at-sea distribution of black petrels breeding on Little Barrier Island, New Zealand	35,450		Johanna Pierre. Department of Conservation
ACAP 08-10	Global Procelariform Tracking Database	10,000	10,000	Cleo Small, Frances Taylor, BirdLife International
ACAP 08-11	Capacity Building – Observer Workshop	5,000	5,000	Argentina, Ecuador, BirdLife International
ACAP 09-01	Development of ACAP database-generated Implementation Reports	5,000	5,000	ACAP Secretariat
ACAP 09-02	Improving Waved Albatross Conservation: Monitoring Changes in Population Size and Vital Rates	16,950	16,950	Kate Huyvaert, Colorado State University
ACAP 09-03	Evaluación diagnóstica del grado de implementación de registro de captura incidental de aves marinas en pesquerías de las aguas jurisdiccionales argentinas	42,683		Fabián Rabuffetti, Aves Argentinas (AA), Guillermo Caille, Fundación Patagonia Natural (FPN)
ACAP 09-04	Responding to the evolution of Peru's artisanal longline fleet: characterising fleet mechanisation and introducing weighted swivels	16,890	20,974	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 09-05	Seabird interactions with trawl fishery for Peruvian hake in northern Peru	25,512	20,056	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 09-06	Fact sheets for best practice techniques to mitigate seabird bycatch in pelagic longline, demersal longline and trawl fisheries	18,216	18,216	Ben Sullivan, BirdLife International

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 09-07	State and conservation of the Southwest Atlantic Ocean and Antarctic Albatrosses and Petrels populations: Effects of fisheries and climate change on populations	9,619		Tomás José Luis Orgeira – Diego Montalti
ACAP 09-08	Development of Tools to Guide the Reduction of Seabird Bycatch	20,000		Johanna Pierre, Department of Conservation
ACAP 09-09	Implementation of a Scientific Observer Programme to Evaluate the Interaction of Seabirds with Demersal Fisheries in the South of Chile	10,000	10,000	Instituto de Fomento Pesquero, Chile
ACAP 09-10	Regional workshop “Improving data collection on incidental mortality of seabirds from South American Observer Programmes”	23,000	23,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Peru, Uruguay
ACAP 09-11	A stepped approach to evaluating the effectiveness of a fast sinking line-weighting regime	5,850	5,850	Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 10-01	At-sea distribution of the WAAL and overlap with fishing fleets of the central Peruvian coast (Joanna Alfaro-Shigueto & Jeffrey C. Mangel, Pro Delphinus)	24,940	13,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 10-02	The Albatross and the Fish: Linked Lives in the Southern Ocean. Book forthcoming from the University of Texas Press in fall 2011.	26,636		Robin Doughty & Virginia Carmichael, USA
ACAP 10-03	Evaluating alternative approaches to predicting at-sea distributions and fisheries overlaps of ACAP species in Ecological Risk Assessments	7,200	7,200	Richard Phillips, British Antarctic Survey
ACAP 10-04	Concluding six years of research on seabird bycatch reduction through modified discharge management regimes: Is batch discharge better than ad-hoc discharge from trawl vessels?	14,500	14,500	Johanna Pierre, DOC, New Zealand

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 10-05	Including ACAP species in IUCN/SSC ISSG IBIS [Island Biodiversity- the threat of Invasive Species] database- an awareness raising tool and a platform for exchange of best practice in the management of invasive species on island ecosystems.	12,140		Shyama Pagad, IUCN/SSC Invasive Species Specialist Group
ACAP 10-07	Mentoring the Development of New Fishing Practices and Technology that Reduce Seabird Deaths	20,000		Janice Molloy, Southern Seabird Solutions
ACAP 10-08	Monitoring Bycatch in Peruvian Artisanal Longline Fishery applying three methods	30,031		Liliana Ayala (APECO)
ACAP 10-09	Internal Consultation Process for the Consolidation of the National Plan of Action for the Conservation of Seabirds in Peru	15,400	15,400 (not wired)	Elisa Goya, IMARPE, Ministerio de la Producción, Peru
ACAP 10-10	Defining high-risk areas in the Argentinean Continental Shelf: to which extent albatrosses and petrels interact with the Argentine high-seas commercial trawl fleet?	14,000	14,100	S Copello & JP Seco Pon (CONICET, Argentina)
ACAP 10-11	Improving data collection on seabird incidental mortality associated with fisheries in South American observer programmes: Part II – year 2011	17,000	10,000 (not wired)	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Perú and Uruguay
ACAP 10-12	The influence of local climate variability on the reproductive success of the waved albatross <i>Phoebastria irrorata</i>	27,588		Gustavo Jimenez-Uzcategui, Charles Darwin Foundation
ACAP 10-13	Final on-shore development of 'hook-pod' to reduce seabird bycatch in pelagic longline fisheries	35,000	25,000	Ben Sullivan, BirdLife International

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 10-14	Incidencia de aves marinas en las pesquerías artesanales en el Ecuador: Caso de Estudio caleta pesquera de Santa Rosa (Provincia de Santa Elena)	32,500		Marco Herrera C., Instituto Nacional de Pesca
ACAP 10-15	Estimates of the Waved albatross mortality in artisanal fisheries during the critical period of incubation	24,950	15,000	Jorge Samaniego, ATF Ecuador, Aves & Conservación
ACAP 12-01	Albatrosses and Petrels – Visitors of Parana offshore waters. A Survey of seasonal occupation, health status and their interactions with fishery	19,250		Paulo Rogerio Mangini - Instituto Brasileiro Medicina da Conservação - TRIÁDE
ACAP 12-02	Long term trends in Sooty Shearwaters (Ti'ti; <i>Puffinus griseus</i>): Using a culturally important seabird to predict shifts in the Southern Oscillation	10,000		Grant Humphries, Department of Zoology, NZ
ACAP 12-03	Seabird mitigation effectiveness of the Smart Tuna Hook in Tuna longline fishing	20,000	20,000 (not wired)	Barry Baker, Southern Seabird Solutions Trust
ACAP 12-04	Population demography and at-sea distribution of Sooty Albatross at the Prince Edward Island	17,600	17,600 (part wired)	Peter G Ryan, Percy FitzPatrick Institute, South Africa
ACAP 12-05	Identifying marine hotspots for seabird conservation management in the north-east Pacific	10,000		Pete Davidson, Bird Studies Canada
ACAP 12-06	NGO action in Santa Rosa, Ecuador to reduce bycatch of Waved albatross (and other seabirds) in artisanal longline fisheries	20,000	20,000 (part wired)	J Hardesty Norris, G Wallace (American Bird Conservancy); O Yates, E Frere (BirdLife International)

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 12-07	Tracking Juvenile Tristan Albatrosses at Gough Island	20,000	20,000 (not wired)	Ross Wanless, BirdLife South Africa
ACAP 12-08	Evaluación del impacto de la pesca sobre la pardela balear <i>Puffinus mauretanicus</i>	20,000		José Manuel Arcos, SEO/BirdLife
ACAP 12-09	Evaluación del impacto de la pesca de arrastre de fondo en la aves marinas en Uruguay	20,000	20,000 (not wired)	Andrés Domingo, Lab. Recursos Pelágicos, DINARA, Uruguay
TOTAL FONDS DE SUBVENTION		806,953	460,663	

ANNEXE 3. AFFECTATION DE FONDS (AUD) PAR SUJET

	Réduction, observateurs	Captures accidentelles en mer, distribution	Menaces à terre	Ateliers, fiches d'informations	Biologie	Programme de travail CC
2008	20.000	20.000 23.067 10.000	4.750	5.000		46.000
Total	20.000	53.067	4.750	5.000		46.000
2009	20.974 10.000 5.850	20.056		18.216 23.000	16.950	5.000
Total	36.824	20.056		41.216	16.950	5.000
2010	14.500 25.000	13.000 7.200 14.100 15.000		15.400 10.000		
Total	39.500	49.300		25.400		
2012	20.000 20.000	20.000 20.000			17.600	
Total	40.000	40.000			17.600	
TOTAL	136.324 (30%)	162.423 (35%)	4.750 (1%)	71.616 (16%)	34.550 (8%)	51.000 (11%)