

 <p>Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p style="text-align: center;">Séptima Reunión de las Partes <i>Reunión virtual, 9 al 13 de mayo de 2022 (UTC+10)</i></p> <p style="text-align: center;">Informe sobre los avances en la implementación del Acuerdo 2018-2021</p> <p style="text-align: center;">Comité Asesor, Secretaría</p>
---	---

RESUMEN

Este informe se elaboró conforme a lo estipulado en el Artículo IX (6)(d) del Acuerdo e incluye una recopilación de información suministrada por las Partes de conformidad con el Artículo X(j) a través de la Secretaría en virtud de los Artículos VII(1)(c) y VIII(10). Nueve Partes presentaron informes de implementación que se utilizaron para compilar la Sección 1. La Sección 2 contiene información resumida que las Partes brindan al Comité Asesor (CA) con una frecuencia anual para contribuir a la labor del mismo. En la Sección 3, se resumen las dificultades enfrentadas durante la implementación del Acuerdo..

RECOMENDACIONES

Que la Reunión de las Partes recomiende a las Partes y, cuando corresponda, a los Estados del Área de Distribución que no son Parte y a las economías pertinentes miembros del APEC participantes, continuar con las siguientes actividades:

1. Abordar las amenazas en el mar, especialmente las relativas a las pesquerías de mayor prioridad (ver la Tabla 6), teniendo como base informativa las recomendaciones de mejores prácticas del ACAP, para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas.
2. Abordar las amenazas en tierra de mayor prioridad, de conformidad con las prioridades de conservación (ver la Tabla 9).
3. Garantizar que se establezcan y mantengan los mecanismos adecuados para identificar y evaluar con precisión la captura secundaria de aves marinas en pesquerías pertinentes y para supervisar la implementación de estrategias efectivas de mitigación de la captura secundaria.
4. Apoyar y participar activamente en el proceso del ACAP para mejorar la implementación de estrategias de mejores prácticas para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas.
5. A partir de la información suministrada por el Grupo de Trabajo de Captura Secundaria de Aves Marinas, revisar la eficacia de las medidas de mitigación

de la captura secundaria de aves marinas utilizadas en las pesquerías que administran, y explorar el desempeño de nuevas tecnologías de mitigación y asuntos de seguridad relacionados, así como otros temas operativos.

6. Monitorear y proporcionar información sobre las pesquerías que administran y la captura secundaria de aves marinas asociada, como parte de la presentación de informes anuales al Comité Asesor, para permitir la evaluación y la notificación de indicadores de desempeño sobre captura secundaria de aves marinas.
7. Respalda la recopilación y el suministro de datos de captura secundaria de aves marinas que realizan las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP) y los Organismos Regionales de Conservación de los que son miembros.
8. Dar apoyo a los programas de seguimiento de las poblaciones prioritarias correspondientes, incluido el mantenimiento del seguimiento a largo plazo (ver [CA12 Doc 11](#)).
9. Implementar prácticas de seguimiento que constituyan las mejores prácticas en la materia, que incluyan realizar censos de los sitios de reproducción con intervalos mínimos de diez años y seguimientos anuales de la demografía y tendencias poblacionales con un mínimo de un sitio representativo para cada grupo de islas.
10. Llevar a cabo programas de rastreo prioritarios para permitir una comprensión más cabal de la distribución en el mar de los albatros y petreles (ver CA12 Doc 11).
11. Actualizar la base de datos del ACAP en forma continua a fin de mantener la vigencia de la información que respalda los análisis.
12. Apoyar la asignación de fondos que permita el funcionamiento efectivo del Comité Asesor, teniendo en cuenta el mayor número y la mayor complejidad de los asuntos que debe abordar en la actualidad.
13. Aportar los recursos necesarios para llevar a cabo los programas de investigación y conservación identificados por los grupos de trabajo del Comité Asesor.
14. Participar en procesos del ámbito nacional con el objeto de favorecer la aplicación efectiva del Acuerdo.

ANTECEDENTES

Los objetivos principales para notificar sobre la implementación del Acuerdo son los siguientes:

- 1) Proporcionar información sobre la evaluación de los avances con respecto a los objetivos del Acuerdo.
- 2) Recolectar información sobre lo aprendido, con logros y fracasos, a fin de adoptar medidas de conservación de albatros y petreles del modo más eficiente y efectivo posible.
- 3) Identificar nuevas líneas de investigación y actividades de conservación por implementar.
- 4) Brindar un recurso sobre conservación de albatros y petreles.

Este informe se ha confeccionado según el proceso revisado y acordado durante la RdP3 que emplea el sistema de presentación de informes electrónico desarrollado en 2010-2011. La información provista por las Partes está detallada en los Documentos de Información presentados en la reunión CA12 (**CA12 Inf 04 a CA10 Inf 09**) y el **RdP Inf 01** (Informes de Implementación no disponibles a tiempo para la reunión CA12). La Secretaría ha elaborado un resumen de dicha información, que se presenta en la Sección 1. El informe también incluye información facilitada al Comité Asesor por las Partes y otros actores con el fin de permitirle cumplir con los requisitos de presentación de informes estipulados en el punto 5.1 del Plan de Acción del Acuerdo (Sección 2). El informe también identifica dificultades enfrentadas durante la implementación del Acuerdo (Sección 3).

1. RESUMEN DE LOS INFORMES SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DEL ACUERDO

Se recibieron los informes de implementación de once Partes (85 % de las Partes). Esto fue menor que el nivel de respuesta de años anteriores: 2017 (92 %), y 2014 (100 %), pero igual que en 2011 (85 %). Los informes abarcan el período transcurrido desde el cierre de la última ronda de informes sobre la implementación, en junio de 2017, hasta abril de 2021, cuando debían presentarse los informes actuales. Cinco Partes presentaron informes después de esa fecha. Chile y Noruega no presentaron informes. En 2021 tuvo lugar la cuarta ronda de presentación de informes en la que se utilizó un formato uniforme: cada pregunta incluye una figura que ilustra las tendencias de las respuestas obtenidas a lo largo del tiempo, excepto las preguntas 7 y 8 sobre las actividades prioritarias de conservación en tierra y en mar. La revisión y aclaración de las preguntas del Informe de Implementación realizadas en la RdP6 y las mejoras a los formularios en línea dieron como resultado que todas las preguntas fueran respondidas en esta ronda por la mayoría de aquellos que presentaron un informe, en contraste con las tres rondas de informes anteriores. En la **Tabla 1**, se presenta un resumen de la información recibida.

Tabla 1. Resumen de las actividades realizadas por las Partes del ACAP en 2018-2021 con respecto a la implementación del Acuerdo y del Plan de Acción.

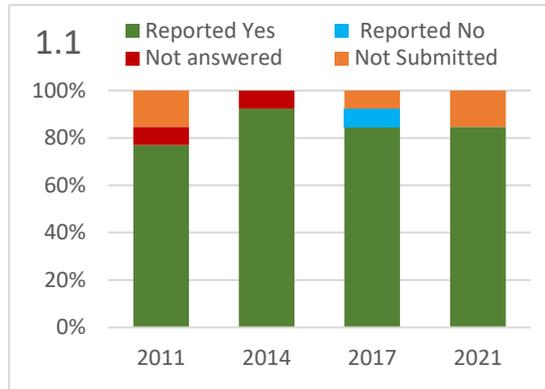
	<u>Argentina</u>	<u>Australia</u>	<u>Brasil</u>	Chile	<u>Ecuador</u>	<u>Francia</u>	<u>Nueva Zelanda</u>	Noruega	<u>Perú</u>	<u>Sudáfrica</u>	<u>España</u>	<u>Reino Unido</u>	<u>Uruguay</u>
1. Reseña de la implementación													
1.1 ¿Se han tomado medidas para implementar las decisiones tomadas en las RdP anteriores?	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	✓	✓
1.2 ¿Se planea tomar medidas de implementación nacional durante los próximos tres años?	✓	✓	✓	—	✓	?	✓	—	✓	✓	✓	✓	✓
2. Conservación de especies - la Parte:													
2.1 ¿Proporcionó alguna exención a las prohibiciones sobre la captura de albatros y petreles o la interferencia dañina con estas especies?	✗	✗	✗	—	✓	✓	✗	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.2 ¿Se ha dado algún caso de uso o comercialización de albatros y petreles (por ejemplo, con fines científicos)?	✓	✗	✗	—	✗	✓	✓	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.3 ¿Aplicó alguna estrategia o algún Plan de Acción de conservación de una o varias especies?	✗	✓	✓	—	✗	✓	✓	—	✗	✗	✗	✓	✗
2.4 ¿Tomó medidas de emergencia que afecten a albatros o petreles?	✗	✗	✗	—	✗	?	✗	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.5 ¿Llevó a cabo algún plan de restablecimiento?	✗	✗	✗	—	✗	✓	✓	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.6 ¿Presentó algún nuevo instrumento legal o de políticas para la protección de las especies de albatros y petreles?	✗	✓	✓	—	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	✓	✗
2.7 ¿Implementó algún instrumento legal o de políticas para las evaluaciones de impacto ambiental?	✓	✗	✗	—	✗	?	✗	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.8 ¿Desearía presentar alguna especie para su inclusión en el Anexo 1?	✗	✗	✗	—	✗	?	✗	—	✗	✗	✗	✗	✗
2.9 ¿Existen otros proyectos de conservación para las especies del ACAP que no se hayan mencionado?	✗	✗	✗	—	✓	?	✓	—	✗	✗	✓	✗	✗
3. Conservación del hábitat - la Parte:													
3.1 ¿Presentó alguna acción o instrumento legal o de política para aplicar la protección y ordenación de los sitios de reproducción, incluida la restauración del hábitat?	✗	✗	N/A	—	✓	✓	✗	—	N/A	✗	✓	✓	N/A

	<u>Argentina</u>	<u>Australia</u>	<u>Brasil</u>	<u>Chile</u>	<u>Ecuador</u>	<u>Francia</u>	<u>Nueva Zelandia</u>	<u>Noruega</u>	<u>Perú</u>	<u>Sudáfrica</u>	<u>España</u>	<u>Reino Unido</u>	<u>Uruguay</u>
3.2 ¿Implementó medidas de ordenación sostenible de los recursos vivos marinos que proporcionan alimento a los albatros y a los petreles?	✓	✗	✓	—	✓	✓	✓	—	✗	✗	✓	✓	✗
3.3 ¿Implementó alguna forma de protección u ordenación de las áreas marinas de importancia para los albatros y los petreles?	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	—	✗	✗	✓	✓	✗
4. Gestión de las actividades humanas - la Parte:													
4.1 ¿Ha completado alguna nueva evaluación de impacto ambiental relacionada con los albatros y los petreles?	✓	✗	✓	—	✗	✓	✓	—	✗	✗	✗	✓	✗
4.2 ¿Aplicó alguna medida nueva para minimizar la descarga de contaminantes y desechos marinos (Convenio MARPOL)?	✗	✓	✓	—	✗	✓	✗	—	✗	✗	✓	✓	✗
4.3 ¿Presentó alguna nueva medida para minimizar la alteración de albatros y petreles en los hábitats marinos y terrestres?	✗	✗	✗	—	✓	✓	✗	—	✗	✓	✗	✓	✗
5. Programas de investigación - ¿Tiene la Parte:													
5.1 algún programa de investigación en desarrollo referido a la conservación de albatros y petreles que aún no haya informado?	✗	✗	✓	—	✗	✓	✗	—	✓	✓	✓	✓	✓
5.2 alguna institución nacional adicional (autoridades o centros de investigación) o alguna ONG que participe de la conservación de albatros y petreles?	✗	✗	✓	—	✗	✓	✓	—	✗	✗	✗	✓	✓
6. Educación y concientización del público – ¿Realizó la Parte alguna:													
6.1 capacitación o brindó información para el usuario (por ejemplo, científicos, pescadores, etc.)?	✓	✓	✓	—	✓	✓	✓	—	✓	✗	✓	✓	✓
6.2 capacitación o brindó información al público en general?	✓	✓	✓	—	✗	✓	✓	—	✓	✗	✓	✓	✓
9. Otros													
9.1 ¿Cuenta la Parte con nueva información para informar sobre la investigación o la mitigación de efectos observados del cambio climático que involucren albatros o petreles?	✗	✓	✗	—	✗	?	✗	—	✗	✗	✗	✗	✗

✓ = Sí ✗ = No N/A = No aplicable ? No respondido — Informe no presentado al momento de la compilación

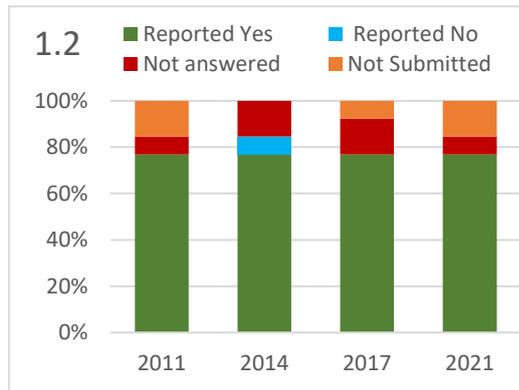
1.1. Reseña de la implementación del Acuerdo y del Plan de Acción

1.1.1. ¿Se han tomado medidas para implementar las decisiones tomadas en las RdP anteriores?



Esta pregunta contiene ahora subsecciones que abordan acciones específicas respaldadas en el informe de la RdP anterior o acordadas en una Resolución de esa reunión.

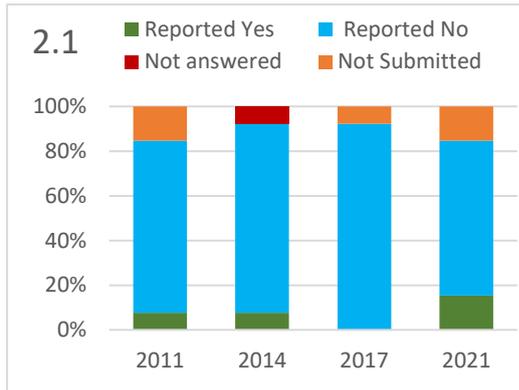
1.1.2. ¿Se planea tomar medidas de implementación nacional durante los próximos tres años?



Esta pregunta contiene ahora subsecciones que abordan áreas específicas de implementación: conservación de especies, conservación de hábitats, ordenación de actividades humanas, programas de investigación, educación y concientización del público, y efectos o mitigación del cambio climático.

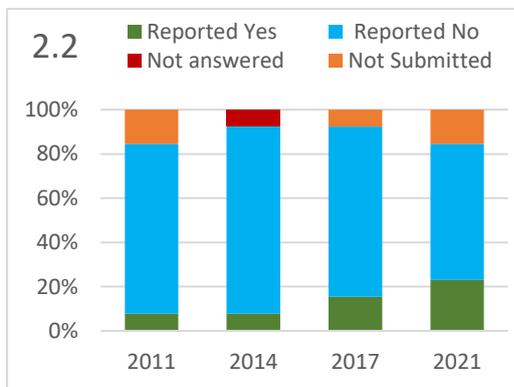
1.2 Conservación de especies

1.2.1. ¿Proporcionó la Parte alguna exención a las prohibiciones sobre la captura de albatros y petreles o la interferencia dañina con estas especies (no incluir las exenciones establecidas con fines de investigación científica)?



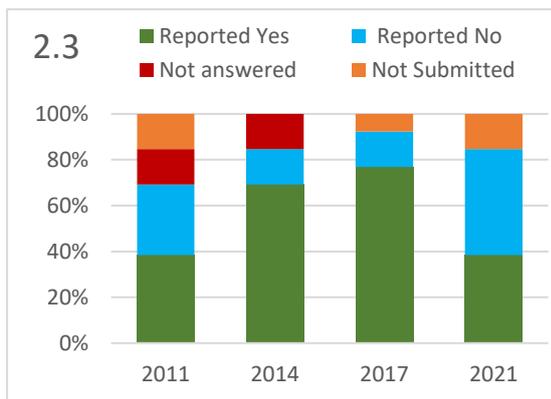
Se aclaró esta pregunta para excluir las exenciones como parte de una investigación científica o para museos e instituciones de investigación.

1.2.2. ¿Se ha dado algún uso o comercialización de albatros y petreles (por ejemplo, para satisfacer las necesidades y prácticas tradicionales de las poblaciones indígenas, con fines científicos, educativos o similares)?



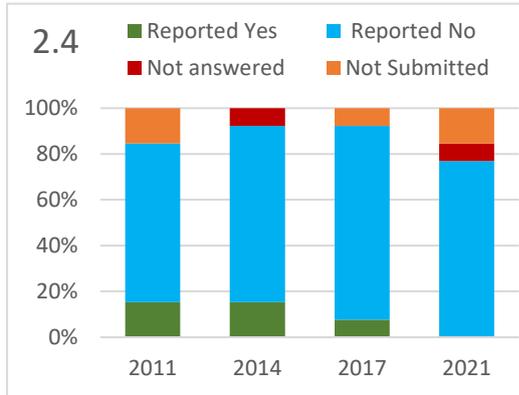
Una Parte (Nueva Zelanda) notifica continuamente que hay poblaciones indígenas, como también museos e investigadores, que reciben (de forma gratuita) especies del ACAP capturadas incidentalmente y posteriormente sometidas a necropsia.

1.2.3. ¿Aplicó la Parte alguna estrategia o algún Plan de acción de conservación de una o varias especies?



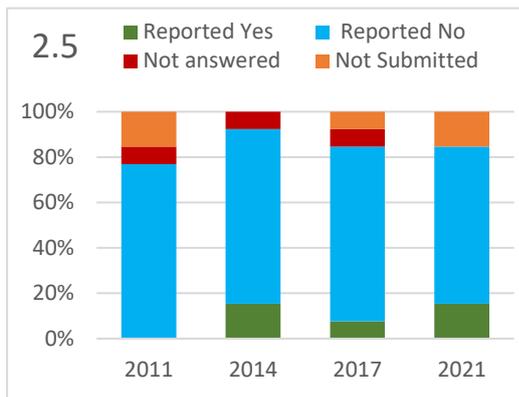
La pregunta contiene ahora una lista seleccionable de especies del ACAP. Cinco Partes proporcionaron detalles de los nuevos Planes.

1.2.4. ¿Tomó la Parte medidas de emergencia, según la definición de la Resolución 1.4, que afecten a albatros o petreles?



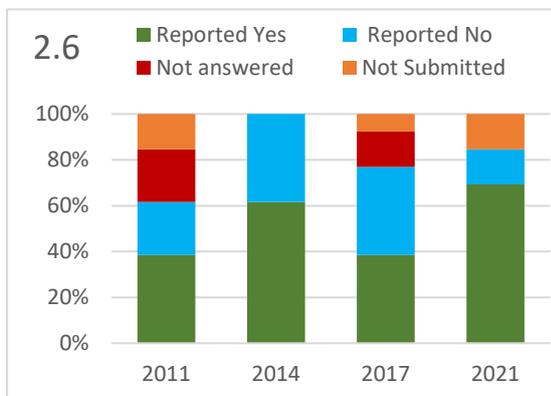
La pregunta ofrece ahora un enlace a la [Resolución 1.4](#). Las nueve Partes informaron de que no se adoptaron medidas de emergencia.

1.2.5. ¿Llevó a cabo la Parte algún plan de restablecimiento?



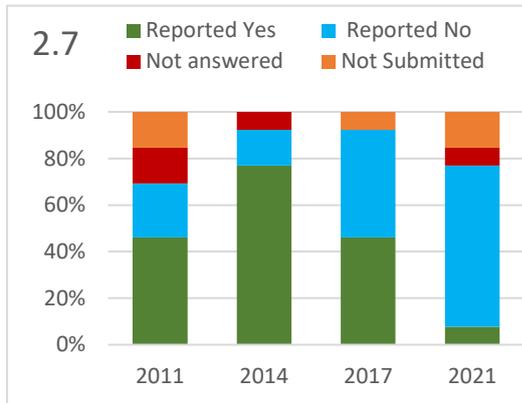
Nueva Zelanda continuó con el programa de translocación del albatros de Chatham *Thalassarche eremita* del que se informó por primera vez en 2014.

1.2.6. ¿Presentó la Parte algún nuevo instrumento legal o de políticas para la protección de las especies de albatros y petreles?



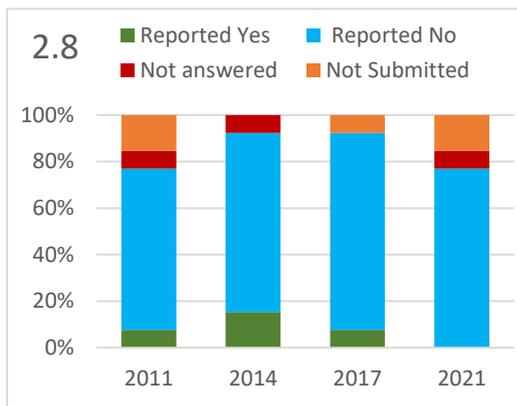
En 2021, nueve Partes proporcionaron detalles sobre nuevas iniciativas.

1.2.7. ¿Implementó la Parte algún instrumento legal o de políticas para las evaluaciones de impacto ambiental?



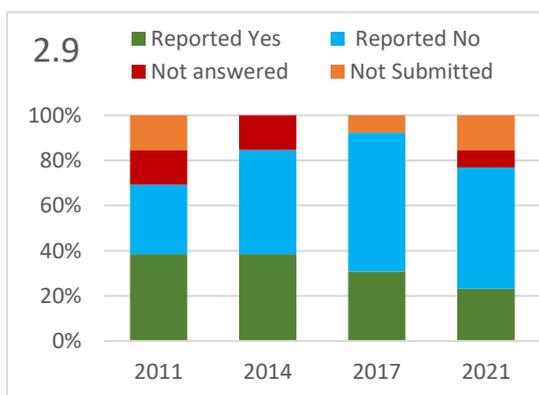
Argentina informó de una Resolución conjunta entre el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y la Secretaría de Energía.

1.2.8. ¿Le gustaría a la Parte presentar alguna especie para su inclusión en el Anexo 1?



En 2011, España informó sobre la pardela balear *Puffinus mauretanicus*, la cual se incluyó en el Anexo 1 en 2012. En 2014, Chile y Ecuador informaron sobre la fardela blanca *Ardenna creatopus* y el petrel de las Galápagos *Pterodroma phaeopygia*, respectivamente. La fardela blanca se incluyó en el Anexo 1 en 2015. Ecuador reiteró su apoyo a la inclusión del petrel de las Galápagos en 2017, pero no se presentó una nueva propuesta de nominación.

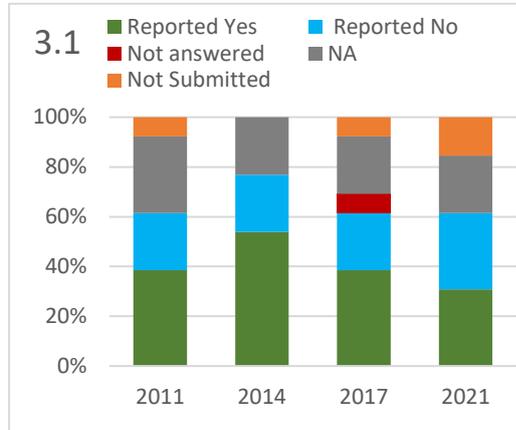
1.2.9. ¿Existen otros proyectos de conservación para las especies del ACAP que no se hayan mencionado?



En 2021, Nueva Zelandia y España proporcionaron detalles sobre proyectos adicionales.

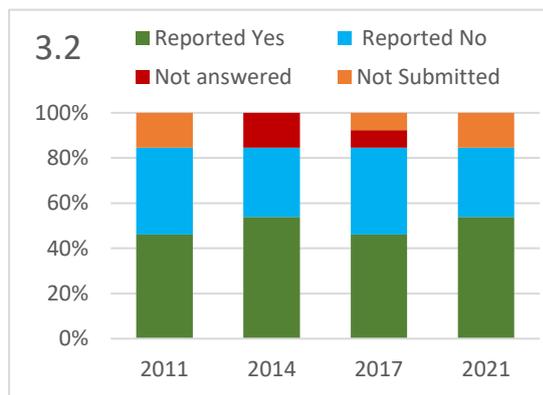
1.3. Conservación del hábitat

1.3.1. ¿Presentó la Parte alguna acción o instrumento legal o de política para aplicar la protección y ordenación de los sitios de reproducción, incluida la restauración del hábitat?



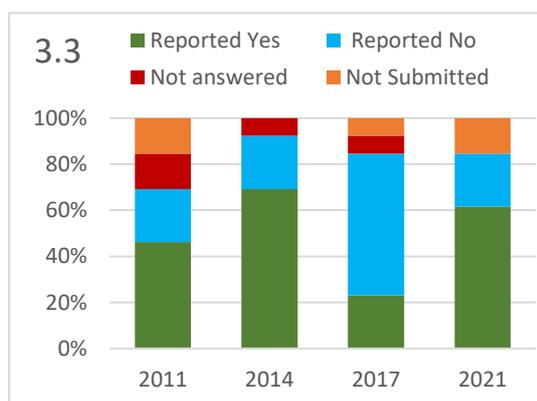
Cuatro Partes no tenían sitios de reproducción en 2011, número que se redujo a tres en 2014, con la inclusión de la pardela balear *P. mauretanicus* en 2012. En 2021, Ecuador, Francia, España y el Reino Unido notificaron actividad en este respecto.

1.3.2. ¿Implementó la Parte medidas de ordenación sostenible de los recursos vivos marinos que proporcionan alimento a los albatros y a los petreles?



Siete Partes informaron sobre la aplicación de medidas de ordenación de los recursos vivos marinos en 2021: Argentina, Brasil, Ecuador, Francia, Nueva Zelanda, España y el Reino Unido.

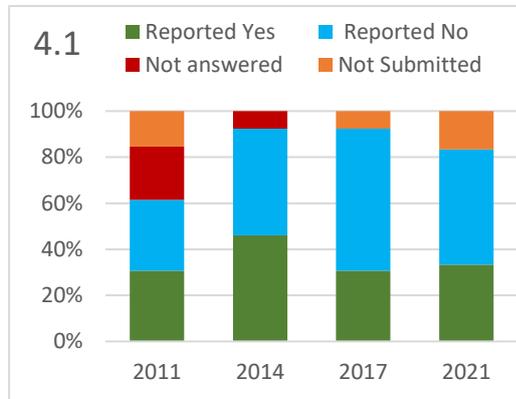
1.3.3. ¿Implementó la Parte alguna forma de protección u ordenación de las áreas marinas de importancia para los albatros y los petreles?



Argentina, Australia, Brasil, Ecuador, Francia, Nueva Zelanda, España y el Reino Unido informaron de la adopción de medidas en este respecto en 2021.

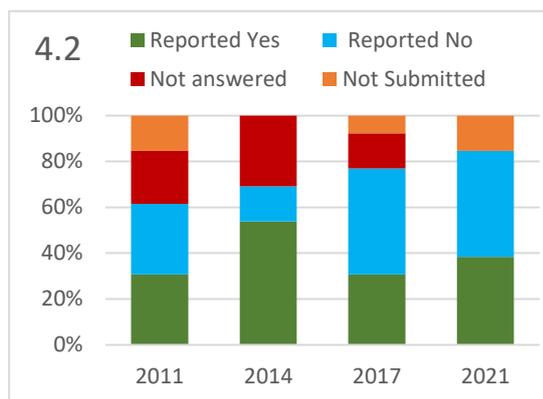
1.4. Gestión de las actividades humanas

1.4.1. ¿Ha completado la Parte alguna nueva evaluación de impacto ambiental relacionada con los albatros y los petreles?



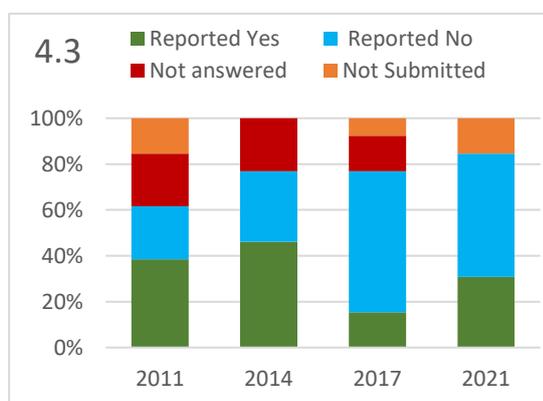
Argentina, Brasil, Francia, Nueva Zelandia y el Reino Unido informaron haber completado nuevas evaluaciones en el último cuatrienio.

1.4.2. ¿Aplicó la Parte alguna medida nueva para minimizar la descarga de contaminantes y desechos marinos (Convenio MARPOL)?



Australia, Brasil, Francia, España y el Reino Unido informaron de nuevas medidas en 2021.

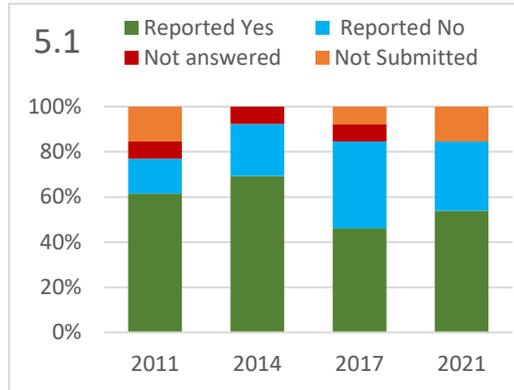
1.4.3. ¿Presentó la Parte alguna nueva medida para minimizar la alteración de albatros y petreles en los hábitats marinos y terrestres?



El Reino Unido informó de la publicación de una serie de nuevas directrices. Francia informó medidas que incluyen la reducción de la contaminación lumínica proveniente de bases y embarcaciones y medidas de bioseguridad estrictas. Sudáfrica implementó requisitos de distancia mínima de los nidos de albatros y petreles para las trayectorias de vuelo.

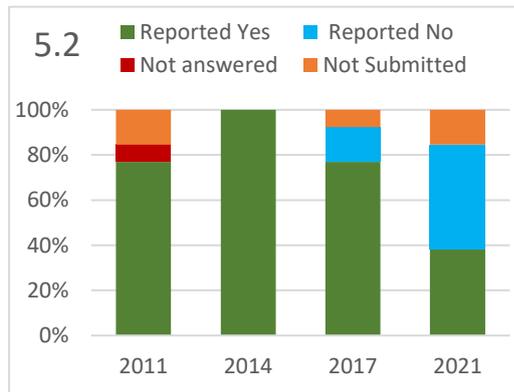
1.5. Programas de investigación

1.5.1. ¿Tiene la Parte algún programa de investigación en desarrollo referido a la conservación de albatros y petreles que aún no haya informado en las Secciones 2, 3 y 4?



Brasil, Francia, Perú, Sudáfrica, España, el Reino Unido y Uruguay informaron sobre los programas de investigación en curso en 2021.

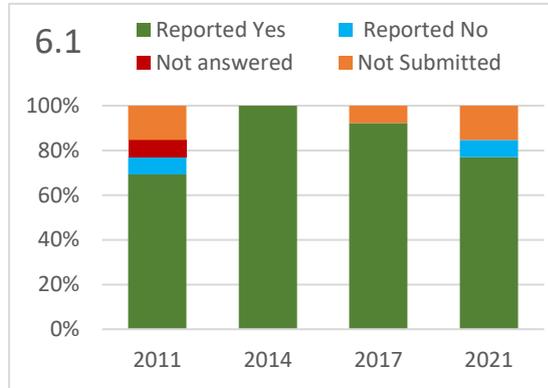
1.5.2. ¿Tiene la Parte alguna institución nacional nueva (autoridades o centros de investigación) o alguna ONG que participe de la conservación de albatros y petreles?



Esta pregunta se modificó en 2021 para especificar instituciones nuevas en lugar de adicionales. Brasil, Francia, Nueva Zelandia, el Reino Unido y Uruguay informaron nuevas instituciones, aunque en algunos casos, las mismas se establecieron antes de este período de presentación de informes.

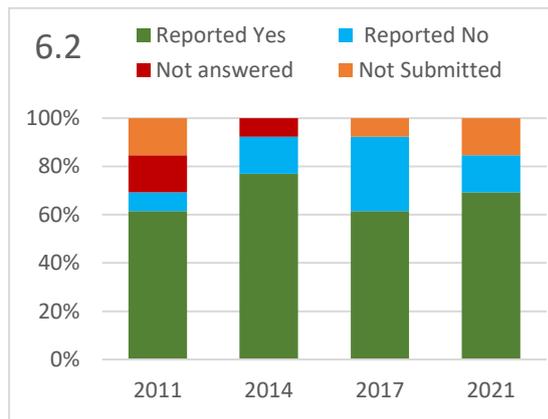
1.6. Educación y concientización del público

1.6.1. ¿Realizó la Parte alguna capacitación o brindó información para el usuario (por ejemplo, científicos, pescadores, etc.)?



La mayoría de las Partes realiza capacitaciones con regularidad.

1.6.2. ¿Realizó la Parte alguna capacitación o brindó información al público en general?



La mayoría de las Partes realiza actividades de educación y concientización del público con regularidad.

1.7. Informes sobre actividades prioritarias de conservación en tierra

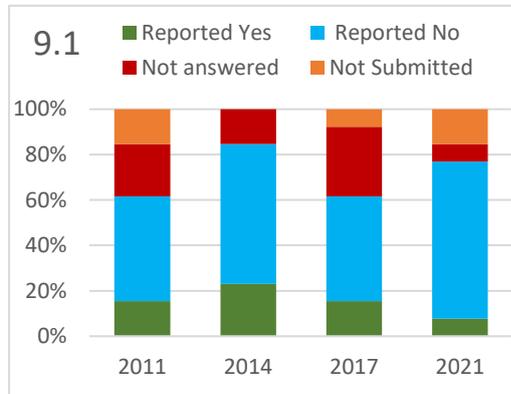
Cinco Partes proporcionaron detalles sobre medidas que habían tomado o no habían podido tomar en relación con las amenazas terrestres (**Tabla 2**). Para obtener información detallada, ver la pregunta 7 de los informes de implementación individuales (**CA12 Inf 04 a CA12 Inf 09** y **RdP7 Inf 01**).

1.8. Informes sobre actividades prioritarias de conservación en el mar

Ocho Partes proporcionaron detalles sobre medidas que habían tomado o no habían podido tomar en relación con las amenazas en el mar (**Tabla 3**). Para obtener más información, ver la pregunta 8 de los informes de implementación individuales (**CA12 Inf 04 a CA 12 Inf 09** y **RdP7 Inf 01**).

1.9. Otros

1.9.1 ¿Cuenta la Parte con nueva información para informar sobre la investigación o la mitigación de efectos observados del cambio climático que involucren albatros o petreles?



Hasta tres Partes diferentes por período de presentación de informes notificaron trabajo adicional relativo a los efectos del cambio climático, incluida Australia en 2021.

1.10. Comentarios adicionales

Brasil señaló algunas dificultades para actualizar el informe. El Reino Unido pidió aclaraciones sobre varias preguntas del informe.

1.11. Problemas identificados

Tras las enmiendas realizadas a las preguntas acordadas en la RdP6 y las mejoras en los formularios de información, la precisión de las respuestas proporcionadas por las Partes en el último período de presentación de informes parece haber mejorado. Sin embargo, algunas preguntas continúan siendo malinterpretadas, en especial aquellas relacionadas al período de tiempo que abarca el reporte. Los informes también se podrían mejorar aún más si todas las Partes hicieran pleno uso de la capacidad de proporcionar detalles adicionales a las respuestas de "sí/no".

No todas las Partes elaboran y presentan sus informes de manera oportuna, y dos no han informado en absoluto. Las demoras sobreexigen los recursos de la Secretaría antes de la reunión del Comité Asesor y la RdP, y limitan las conclusiones que pueden sacarse en lo relativo al progreso logrado en la implementación del Acuerdo.

Tabla 2. Actividades prioritarias de conservación en tierra abordadas por las Partes en la ronda de presentación de informes de 2021 (no en orden de prioridad). Las celdas vacías indican Partes que no estaban directamente relacionadas con la ordenación de los sitios afectados. Para obtener más detalles, ver **CA12 Inf 04 a CA12 Inf 09 y RdP7 Inf 01**.

Isla	Amenaza	Argentina	Australia	Brasil	Chile	Ecuador	Francia	Nueva Zelanda	Noruega	Perú	Sudáfrica	España	Reino Unido	Uruguay
Isla Albatros (AU)	Virus de viruela aviar		✓											
Pedra Branca	<i>Morus serrator</i> (Alcatraz australiano)		✓											
Georgias del Sur (South Georgia) ^a	<i>Rattus norvegicus</i> (Rata marrón [noruega])	✗											✓	
Isla Española	Mosquito					NA								
Isla de Ámsterdam	<i>Pasteurella multocida</i> (Cólera aviar)						✓							
Isla Saint-Lanne Gramont	<i>Felis catus</i> (Gato)						?							
Isla Saint-Lanne Gramont	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])						?							
Kerguelen (Grande Terre)	<i>Felis catus</i> (Gato)						✓							
Kerguelen (Grande Terre)	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])						?							
Kerguelen (Grande Terre)	<i>Rangifer tarandus</i> (Reno)						✓							
Isla Auckland ^b	<i>Felis catus</i> (Gato)							✓						
Isla Auckland ^b	<i>Sus scrofa</i> (Cerdo)							✓						
Formentera ^c	<i>Felis catus</i> (Gato)											✗		
Formentera ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])											✗		
Menorca ^c	<i>Felis catus</i> (Gato)											✓		
Menorca ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])											✓		
Cabrera ^c	<i>Felis catus</i> (Gato)											✓		
Cabrera ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])											✓		
Ibiza ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])											✗		
Mallorca ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])											✓		
Isla de Gough	<i>Mus musculus</i> (Ratón doméstico)												✓	

✓ = Sí, ✗ = No, — = Informe no presentado al momento de la compilación, ? = No respondido

^a Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

^b La ordenación de este sitio también podría beneficiar a pequeñas poblaciones reproductoras (<1 % de la población mundial) de otras especies amparadas por el ACAP que se ven afectadas por la misma amenaza.

^c Se refiere a colonias afectadas que podrían incluir islotes de alta mar.

Tabla 3. Actividades prioritarias en el mar abordadas por las Partes en la ronda de presentación de informes de 2021. Las celdas vacías indican Partes que no estaban directamente relacionadas con la ordenación de las pesquerías afectadas. Cabe señalar que, en el caso de los Estados miembros de la UE, la representación en las OROP está a cargo de la Comisión Europea, por lo que no pueden representarse aquí las acciones realizadas en nombre de esas Partes. Para obtener más detalles, ver CA12 Inf 04 a CA12 Inf 09 y RdP7 Inf 01.

Pesquería y método	Argentina	Australia	Brasil	Chile	Ecuador	Francia	Nueva Zelandia	Noruega	Perú	Sudáfrica	España	Reino Unido	Uruguay
Angola, palangre pelágico				—				—		—	—		—
Argentina, arrastre demersal	✓			—				—		—	—		—
Australia, palangre demersal		✓		—				—		—	—		—
Australia, arrastre demersal		✓		—				—		—	—		—
Australia, arrastre pelágico		✓		—				—		—	—		—
Australia, arrastre		✓		—				—		—	—		—
Australia, red de enmalle		✓		—				—		—	—		—
Brasil, palangre demersal			✗	—				—		—	—		—
Brasil, palangre pelágico			✗	—				—		—	—		—
Brasil, palangre pelágico (flota Itaipava)			✓	—				—		—	—		—
Namibia, palangre demersal				—				—		—	—		—
Namibia, arrastre demersal				—				—		—	—		—
Namibia, palangre pelágico				—				—		—	—		—
Namibia, arrastre pelágico				—				—		—	—		—
Perú, palangre demersal				—				—	✗	—	—		—
Perú, palangre pelágico				—				—	✓	—	—		—
España, palangre demersal				—				—		—	—		—
España, palangre pelágico				—				—		—	—		—
España, red de cerco				—				—		—	—		—
España, arrastre				—				—		—	—		—
Territorios británicos del ultramar, palangre pelágico				—				—		—	—	✗	—
Uruguay, arrastre demersal				—				—		—	—		—
CCSBT, palangre pelágico		✓		—		✓	✓	—		—	—		—
CIAT, palangre pelágico				—			✓	—	✓	—	—		—
ICCAT, palangre pelágico			✓	—		✓		—		—	—	✓	—
IOTC, palangre pelágico		✓		—		✓		—		—	—	✓	—
SEAFO, arrastre demersal				—				—		—	—		—
SPRFMO, arrastre demersal		✓		—			✓	—		—	—		—
WCPFC, palangre pelágico		✓		—			✓	—		—	—		—

✓ = Sí, ✗ = No, — = Informe no presentado al momento de la compilación

2. INFORME SOBRE LOS PUNTOS DE LA SECCIÓN 5.1 DEL PLAN DE ACCIÓN

2.1. Evaluación y revisión del estado de las poblaciones de albatros y petreles (punto 5.1.a)

2.1.1. Estado actual de conservación

Hoy en día, son 31 las especies incluidas en el Anexo 1 del Acuerdo, 21 de las cuales (68 %) están clasificadas como En riesgo de extinción, lo cual representa una marcada diferencia con respecto al porcentaje total del 12 % para las 10 694 especies de aves en todo el mundo (Croxall *et al.* 2012; Gill y Donsker 2017)¹. De las 22 especies de albatros incluidas en el ACAP, dos están clasificadas como *En peligro crítico*, siete como *En peligro*, seis como *Vulnerables*, seis como *Casi amenazadas* y una como *De preocupación menor*. De las nueve especies de petreles y pardelas, una está actualmente clasificada como *En peligro crítico*, una como *En peligro*, cuatro como *Vulnerables*, una como *Casi amenazada* y dos como *De preocupación menor* (**Tabla 4**).

2.1.2. Cambios en el estado y tendencias desde la RdP6

Desde la RdP6, se cambió el estado del *Diomedea amsterdamensis* en 2018 de En Peligro Crítico a En Peligro, después de una revisión de BirdLife International, la autoridad de inclusión en la lista de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y la acción de conservación de Francia.

2.1.3. Estado de conocimientos sobre tendencias y tamaño de la población

Las tendencias de la población de las especies amparadas por el ACAP a lo largo de los últimos veinte años (desde la década de 2000) se volvieron a estudiar en 2021 en la sexta reunión del Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación (GdTPEC6). Se consideró que esa escala de tiempo era la adecuada para reflejar las tendencias de estas especies longevas, algunas de las cuales se reproducen únicamente cada dos años, y que pueden presentar una alta variación anual en los niveles de reproducción.

En la actualidad, son trece las especies del ACAP (42 %) que presentan disminuciones generalizadas en sus poblaciones. En lo que respecta a dos especies (6 %), no se conocen las tendencias poblacionales durante los últimos veinte años. Ocho especies (27 %) parecen haberse estabilizado durante el período en estudio, con otras ocho especies en aumento. La confianza de las tendencias asignadas en la **Tabla 4** refleja tanto la precisión como el alcance de los datos poblacionales.

Continúa habiendo vacíos de información sobre poblaciones que habitan en sitios de reproducción que son de difícil acceso en términos logísticos y sobre especies que son muy difíciles de censar. Siete especies en 10 grupos de islas, que reúnen al menos el 5 % del total mundial de parejas reproductoras de toda la especie, no se han censado en ningún sitio durante los últimos 10 años en ese grupo de islas. Entre ellas se incluyen poblaciones de *Macronectes giganteus* en las islas Heard y McDonald, *Ardenna creatopus* en la isla Mocha,

¹ Croxall, JP; Butchart, SHM; Lascelles, B; Stattersfield, LJ; Sullivan, B; Symes, A; Taylor, P (2012). Seabird conservation status, threats and priority actions: a global assessment. *Bird Conservation International*, **22**, 1-34.

Gill, F y D Donsker (Eds.). 2017. IOC World Bird List (v 7.3). doi: 10.14344/IOC.ML.7.3

Phoebastria albatrus en las islas Senkaku Retto, *Procellaria aequinoctialis* en las Islas Georgias del Sur (South Georgia)², *Phoebetria palpebrata* en las islas Kerguelen y Campbell, *Procellaria cinerea* en las islas Crozet, Antípodas y la isla de Gough, y *Thalassarche carteri* en las islas del Príncipe Eduardo. Twelve albatross or petrel species on 15 islands which were estimated to hold more than 10% of the species' global breeding pairs have not had a population estimate in the last 10 years or more (see Tables 2 and 3 in AC12 Doc 11). Desde hace 10 años o más, no se hace la estimación demográfica de doce especies de albatros o petreles distribuidas en 15 islas que, según se calcula, reúnen más del 10 % del total mundial de parejas reproductoras de una especie (ver las Tablas 2 y 3 en CA12 Doc 11).

Tabla 4. Resumen del estado y las tendencias mundiales de las especies de albatros y petreles del ACAP - 2021.

Estado según la UICN 2021 ¹	Especie	Cantidad de sitios (ACAP) ²	Endémico de un solo país	Parejas reproductoras por año (último censo) ³	Tendencia poblacional presente (2001-2020) ⁴	Confianza de la tendencia
CR	<i>Diomedea dabbenena</i>	1	RU	1456 (2015-2017)	↓	Alta
CR	<i>Phoebastria irrorata</i>	2	Ecuador	9615 (2001)	↓	Media
CR	<i>Puffinus mauretanicus</i>	5	España	3184 (2008-2013)	↓	Alta
EN	<i>Diomedea amsterdamensis</i>	1	Francia	51 (2020)	↑	Alta
EN	<i>Diomedea antipodensis</i>	6	NZ	7107 (1995-2020)	↓	Alta
EN	<i>Diomedea sanfordi</i>	5	NZ	4080 (2018)	↓	Baja
EN	<i>Thalassarche carteri</i>	6		33 974 (1984-2016)	↓	Alta
EN	<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	6	RU	33 650 (1974-2011)	↔	Baja
EN	<i>Thalassarche chrysostoma</i>	29		80 863 (1982-2020)	↓	Media
EN	<i>Phoebetria fusca</i>	15		12 074 (1974-2021)	↓	Muy baja
EN	<i>Procellaria westlandica</i>	1	NZ	6223 (2019)	↑	Baja
VU	<i>Ardenna creatopus</i>	3	Chile	33 520 (2009-2016)	↔	Baja
VU	<i>Diomedea epomophora</i>	4	NZ	7921 (1989-2018)	↔	Baja
VU	<i>Diomedea exulans</i>	28		9400 (1981-2021)	↓	Alta
VU	<i>Phoebastria albatrus</i>	2		889 (2002-2017)	↑	Alta
VU	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	73		1 118 033 (1984-2019)	↓	Muy baja
VU	<i>Procellaria conspicillata</i>	1	RU	34 000–50 000 (2018)	↑	Alta

² Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e Islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

Estado según la UICN 2021 ¹	Especie	Cantidad de sitios (ACAP) ²	Endémico de un solo país	Parejas reproductoras por año (último censo) ³	Tendencia poblacional presente (2001-2020) ⁴	Confianza de la tendencia
VU	<i>Procellaria parkinsoni</i>	2	NZ	6970 (2016-2021)	↔	Baja
VU	<i>Thalassarche eremita</i>	1	NZ	5296 (2017)	↔	Alta
VU	<i>Thalassarche impavida</i>	2	NZ	24 338 (2020)	↔	Media
VU	<i>Thalassarche salvini</i>	12	NZ	26 496 (1986-2019)	↓	Baja
NT	<i>Phoebastria immutabilis</i>	17		806 693 (1982-2019)	↔	Alta
NT	<i>Phoebastria nigripes</i>	13		70 524 (1995-2019)	↑	Media
NT	<i>Phoebetria palpebrata</i>	71		15 975* (1954-2021)	?	-
NT	<i>Procellaria cinerea</i>	17		86 959# (1981-2018)	↓	Muy baja
NT	<i>Thalassarche bulleri</i>	10	NZ	33 268 (1984-2019)	↔	Media
NT	<i>Thalassarche cauta</i>	3	Australia	15 019 (2015-2021)	↓	Baja
NT	<i>Thalassarche steadi</i>	5	NZ	62 922 (2009-2017)	?	-
LC	<i>Macronectes giganteus</i>	119		46 127 (1958-2021)	↑	Media
LC	<i>Macronectes halli</i>	50		11 551 (1973-2021)	↑	Media
LC	<i>Thalassarche melanophris</i>	65		689 468 (1982-2020)	↑	Alta

* sin incluir las estimaciones relativas a Auckland, de 5000 pares (no confiable / sin respaldo)

Estimación mundial incompleta – Se desconocen las cifras de las islas del Príncipe Eduardo

¹ CR = En peligro crítico, EN = Amenazado, VU = Vulnerable, NT = Casi amenazado, LC = Preocupación menor. Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN. Versión 2021-1. <<https://www.iucnredlist.org/es/>>.

² **Sitio:** generalmente una isla o islote completo y bien definido, o parte de una isla grande

³ Base de datos del ACAP. <data.acap.aq>. 27 de agosto de 2021.

⁴ **Tendencia del ACAP:** ↑ en aumento; ↓ en disminución; ↔ estable; ? incierta. **Nota: Es posible que la tendencia general de las especies no refleje las tendencias regionales o de sitios en particular.**

Se ha elaborado una serie de evaluaciones de especies para describir brevemente el estado de conocimientos sobre cada una de las especies del ACAP. Dichas evaluaciones se encuentran disponibles en el sitio web del ACAP en los tres idiomas del Acuerdo y se actualizan de manera progresiva.

2.2. Identificación de sitios de reproducción de relevancia internacional (punto 5.1.b)

La base de datos del ACAP enumera 196 sitios que reúnen a más del 1 % de la población mundial de cada una de las especies del ACAP en los casos en que se conocen las cifras demográficas (**ANEXO 1**). La mayoría de las especies del ACAP se reproducen en sitios relativamente escasos; 14 de las 31 especies tienen únicamente entre 1 y 3 sitios que

albergan cantidades de aves de relevancia internacional (es decir, >1 % de la población mundial).

Se debe reconocer (1) que no se dispone de datos demográficos de aproximadamente un quinto de los sitios de reproducción, en particular de los del *P. aequinoctialis* y del *P. palpebrata*, y (2) que algunos recuentos revisten escasa confiabilidad o fueron llevados a cabo hace una década o más. Las tareas de subsanar dichos vacíos de información y obtener estimaciones de población actualizadas son prioritarias. Además, se han observado ciertas diferencias en la escala que utilizaron las Partes para definir los sitios de reproducción cuando se creó la base de datos del ACAP, ya que, por ejemplo, pueden ingresarse islas como un único sitio de reproducción o como varios por separado.

2.3. Revisiones para caracterizar la zona de alimentación y las rutas y patrones migratorios de las poblaciones de albatros y petreles (punto 5.1.c)

BirdLife International recopiló y resumió en una sola tabla de metadatos toda la información disponible acerca de estudios de seguimiento realizados sobre especies amparadas por el ACAP, que incluye datos que todavía no se depositaron en la [Base de datos de seguimiento de aves marinas](#) (STD). Dicha tabla será actualizada con regularidad para evaluar dónde ocurren los principales vacíos de información sobre la distribución oceánica de estas especies y así ayudará a establecer prioridades futuras de estudio. La STD alberga datos de seguimiento sobre las especies amparadas por el ACAP recopilados en 89 colonias y comprende diversas fases del ciclo biológico de las aves. El análisis de vacíos de información destacó que se dispone de datos sobre temporadas de reproducción para todas las especies amparadas por el ACAP, y que, si bien existen datos de seguimiento durante la temporada no reproductiva para la mayoría de las especies, estos datos provienen de muy pocos ejemplares juveniles e inmaduros.

Se han identificado programas regionales de seguimiento prioritario que se actualizan en cada reunión del GdTPEC, y se alienta a las Partes y a los Estados del Área de Distribución que no son Parte a presentar nuevos conjuntos de datos para la STD como parte del trabajo continuo del Acuerdo.

Las evaluaciones de especies del ACAP incluyen mapas de distribución, así como otros mapas que permiten visualizar datos recabados por transmisores satelitales y demás datos de seguimiento sobre aves reproductoras y no reproductoras, en los casos en que estuvieran disponibles. Dichos mapas fueron elaborados por BirdLife International a partir de la información recopilada en la STD y en otras fuentes.

2.4. Identificación y evaluación de amenazas conocidas y presuntas que afectan a albatros y petreles (punto 5.1.d)

2.4.1. Amenazas en los sitios de reproducción

El ACAP ha empleado un sistema de estandarización del listado de amenazas en los sitios de reproducción, adaptado de los criterios elaborados en un principio por la UICN y la Asociación para Medidas de Conservación. Cada amenaza se evalúa según el alcance (la proporción de la población afectada) y la gravedad (intensidad) que, al combinarse, indican la magnitud de la amenaza. Contemplan no solo el impacto actual, sino también el impacto previsto para la próxima década, suponiendo que el estado y las tendencias actuales se mantengan estables.

En la **Tabla 5**, se detalla el desglose de la proporción de los sitios y población mundial pasibles de sufrir amenazas que cumplen con esos criterios. La gran mayoría de dichas amenazas están relacionadas con la introducción de enfermedades o mamíferos y se describen más abajo en la **Sección 2.8**. Las restantes comprenden desastres naturales.

Tabla 5. Especies afectadas por amenazas terrestres en el 1 % o más de sus sitios de reproducción o cuando el 1 % o más de la población mundial conocida se ve afectada. Celdas verdes <1 %; Celdas naranjas 1 %-33 %; Celdas rojas >33 %.

Especie	Cantidad de sitios	% de lugares afectados							% de la población mundial afectada						
		Desastre natural	Alteración por actividad humana	Parásitos o patógenos	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de especies foráneas	Estrés por especies foráneas	Todas las amenazas	Desastre natural	Alteración por actividad humana	Parásitos o patógenos	Depredación por especies foráneas	Pérdida o destrucción del hábitat por acción de especies foráneas	Estrés por especies foráneas	Todas las amenazas
<i>Diomedea antipodensis</i>	6	0	0	0	17	0	0	17	0	0	0	1	0	0	1
<i>Diomedea dabbenena</i>	2	0	0	0	50	0	0	50	0	0	0	100	0	0	100
<i>Diomedea epomophora</i>	4	0	0	0	25	0	0	25	0	0	0	<1	0	0	<1
<i>Diomedea exulans</i>	37	0	0	0	5	0	0	5	0	0	0	27	0	0	27
<i>Macronectes giganteus</i>	125	2	0	0	0	0	0	2	<1	0	0	0	0	0	<1
<i>Phoebastria albatrus</i>	2	50	0	0	0	0	0	50	94	0	0	0	0	0	94
<i>Phoebastria immutabilis</i>	17	35	6	0	0	0	0	47	100	<1	0	0	0	0	100
<i>Phoebastria irrorata</i>	3	0	33	33	0	0	33	67	0	<1	100	0	0	<1	100
<i>Phoebastria nigripes</i>	15	27	7	0	0	7	0	40	19	<1	0	0	5	0	19
<i>Phoebetria fusca</i>	15	0	0	7	0	0	0	7	0	0	3	0	0	0	3
<i>Phoebetria palpebrata</i>	72	1	0	0	1	0	0	3	?	0	0	2	0	0	2
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	78	0	0	0	9	3	0	9	0	0	0	<1	3	0	3
<i>Procellaria cinerea</i>	16	0	0	0	31	13	0	31	0	0	0	24	<1	0	24
<i>Puffinus mauretanicus</i>	5	0	0	0	100	0	0	100	0	0	0	100	0	0	100
<i>Thalassarche carteri</i>	6	0	0	17	0	0	0	17	0	0	67	0	0	0	67
<i>Thalassarche cauta</i>	3	0	0	33	0	33	0	67	0	0	36	0	<1	0	36
<i>Thalassarche melanophris</i>	65	2	0	0	2	0	0	4	<1	0	0	<1	0	0	<1
<i>Thalassarche steadi</i>	5	0	0	0	20	0	0	20	0	0	0	9	0	0	9

2.4.2. Amenazas en alta mar

Los albatros y petreles enfrentan numerosas amenazas en alta mar. Entre ellas, se cuentan la ingesta de desechos marinos, como anzuelos de pesca desechados con despojos de pescados, el enredo con artes de pesca perdidos y otros desechos marinos, la contaminación y la sobrepesca de las especies presa. Sin embargo, el ACAP y otros actores han identificado la interacción directa con las actividades pesqueras y la mortalidad asociada (captura secundaria) como la amenaza principal que conlleva reducciones generalizadas en las poblaciones de albatros y petreles. Todas las especies amparadas por el ACAP se encuentran en riesgo a raíz de esta amenaza. Albatrosses and petrels face many threats at sea. These threats include ingestion of marine debris including fishing hooks discarded in fish offal,

entanglement in lost fishing gear and other marine debris, contamination from pollutants and over-fishing of prey species. However, direct interactions with fishing operations and associated mortality (bycatch) has been identified by ACAP and others as the major threat causing widespread declines in albatross and petrel populations. All ACAP species are at risk from this threat. Se creó un sistema de notificación a través de Internet a fin de recabar y utilizar datos de pesquerías y de captura secundaria suministrados por las Partes y los Estados colaboradores del Área de Distribución (ver **Sección 2.6**).

Otro conjunto de datos que contiene información sobre pesquerías, incluidas las que operan fuera de las zonas económicas exclusivas (ZEE), así como las poblaciones de albatros y petreles que podrían verse afectadas por esas pesquerías, sustenta un marco de priorización para las amenazas en el mar. a prioritisation framework for at-sea threats. This expert opinion based framework provides the basis for decision-making to set, monitor and report on progress against priority conservation actions for ACAP species (see **Table 3**). Twenty-five fisheries and 28 seabird populations were identified as priority targets for action during the latest (2021) iteration of the prioritisation process (**Table 6**).

Este marco sustentado en la opinión de expertos brinda la base para tomar decisiones a la hora de fijar, controlar e informar los avances logrados según las actividades prioritarias de conservación para las especies amparadas por el ACAP (ver la **Tabla 3**). Durante la iteración más reciente del proceso de priorización (2021), se identificaron veinticinco pesquerías y veintiocho poblaciones de aves marinas como objetivos prioritarios a la hora de tomar medidas (**Tabla 6**).

Tabla 6. *Prioridades de 2021 para actividades de conservación en el mar resumidas por pesquería. Cabe señalar que esta tabla solo incluye aquellas pesquerías que fueron notificadas por las Partes o los Estados del Área de Distribución, y, por lo tanto, la cantidad de pesquerías posibles que podrían evaluarse probablemente sea mayor que la aquí indicada. Las pesquerías de las OROP aún no se han revisado.*

Pesquería	Población afectada (grupo de islas de reproducción)
Angola, palangre pelágico	Albatros de Tristán, isla de Gough
Argentina, arrastre demersal	Albatros real del norte, islas Chatham
	Petrel gigante del sur, islas de los Estados y Observatorio
	Albatros errantes, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
Australia, arrastre demersal	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña
	Albatros de pico fino del Índico, isla Ámsterdam
	Albatros de corona blanca, isla Albatros
	Albatros de corona blanca, Pedra Branca
Australia, red de enmalle	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña
	Albatros de pico fino del Índico, isla Ámsterdam
	Albatros de corona blanca, Pedra Branca
	Albatros oscuro, islas Crozet
Australia, arrastre pelágico	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña
Brasil, palangre demersal	Albatros real del norte, islas Chatham
	Albatros de Tristán, isla de Gough
	Albatros errantes, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
Brasil, palangre pelágico	Albatros de pico fino del Atlántico, Tristán da Cunha

Pesquería	Población afectada (grupo de islas de reproducción)
	Albatros real del norte, islas Chatham Albatros de Tristán, isla de Gough Albatros errantes, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel de barba blanca, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
Brasil, palangre pelágico (flota Itaipava)	Albatros de Tristán, isla de Gough Albatros errantes, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Albatros de pico fino del Atlántico, Tristán da Cunha Petrel de barba blanca, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
Namibia, arrastre demersal	Albatros de pico fino del Atlántico, Tristán da Cunha
Namibia, palangre pelágico	Albatros de corona blanca, Pedra Branca
Namibia, arrastre pelágico	Albatros de corona blanca, Pedra Branca
Perú, palangre demersal	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña
Perú, palangre pelágico	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña Petrel gris, todos los sitios
España, palangre demersal	Pardela balear, archipiélago de las islas Baleares
España, palangre pelágico	Pardela balear, archipiélago de las islas Baleares
España, red de cerco	Pardela balear, archipiélago de las islas Baleares
España, arrastre	Pardela balear, archipiélago de las islas Baleares
Uruguay, arrastre demersal	Albatros real del norte, islas Chatham
OROP	
CCSBT, palangre pelágico	Albatros de las Antípodas, islas Auckland Albatros de ceja negra, islas Antípodas Albatros de ceja negra, isla Campbell Albatros de ceja negra, islas Crozet Albatros de ceja negra, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña Albatros de cabeza gris, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel gris, todos los sitios Albatros de pico fino del Índico, isla Ámsterdam Albatros de pico fino del Índico, isla Crozet Petrel gigante del norte, islas del Príncipe Eduardo Albatros real del norte, islas Chatham Albatros oscuro, islas Crozet Albatros oscuro, islas del Príncipe Eduardo Petrel gigante del sur, islas del Príncipe Eduardo Albatros de Tristán, isla de Gough Albatros errante, islas Kerguelen Albatros errantes, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel de barba blanca, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
CIAT, palangre pelágico	Albatros de Laysan, Pacífico Central, Laysan Albatros de las Galápagos, islas Galápagos
ICCAT, palangre pelágico	Albatros de pico fino del Atlántico, Tristán da Cunha Albatros de ceja negra, Georgias del Sur (South Georgia) ¹

Pesquería	Población afectada (grupo de islas de reproducción)
	Albatros de cabeza gris, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel gris, todos los sitios Albatros real del norte, islas Chatham Albatros de Tristán, isla de Gough Albatros errante, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel de barba blanca, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
IOTC, palangre pelágico	Albatros de cabeza gris, Georgias del Sur (South Georgia) ¹ Petrel gris, todos los sitios Albatros de pico fino del Índico, isla Ámsterdam Albatros de pico fino del Índico, isla Crozet Albatros de pico fino del Índico, islas del Príncipe Eduardo Petrel gigante del norte, islas del Príncipe Eduardo Albatros de corona blanca, Pedra Branca Albatros oscuro, islas Crozet Albatros oscuro, islas del Príncipe Eduardo Petrel gigante del sur, islas del Príncipe Eduardo Albatros de Tristán, isla de Gough Albatros errante, islas Kerguelen
SEAFO, arrastre demersal	Albatros de ceja negra, Georgias del Sur (South Georgia) ¹
SPRFMO, arrastre demersal	Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña Albatros real del norte, islas Chatham
WCPFC, palangre pelágico	Albatros de las Antípodas, islas Antípodas Albatros de las Antípodas, islas Auckland Albatros de ceja negra, islas Antípodas Albatros de ceja negra, isla Campbell Petrel negro, islas Gran Barrera y Barrera Pequeña Petrel gris, todos los sitios Albatros de Laysan, Pacífico Central, Laysan Albatros real del norte, islas Chatham

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

2.5. Identificación de métodos mediante los cuales poder evitar o mitigar esas amenazas (punto 5.1.e)

2.5.1. Amenazas en los sitios de reproducción

Además de las [Pautas de Erradicación](#) (actualizadas en septiembre 2019) y [Translocación](#) (actualizadas en febrero 2020), y las [Pautas sobre Bioseguridad](#) (actualizadas en marzo 2020) existentes, la reunión CA12 aprobó las Directrices nacionales de contaminación lumínica para la vida silvestre, incluidas las tortugas marinas, las aves marinas y las aves costeras migratorias [[National Light Pollution Guidelines for Wildlife including Marine Turtles, Seabirds and Migratory Shorebirds](#)], desarrolladas por Australia.

2.5.2. Amenazas en alta mar

A partir de las revisiones de estrategias y tecnologías de mitigación de la captura secundaria desarrolladas para artes de pesca con palangre pelágico y demersal y artes de arrastre, el Grupo de Trabajo de Captura Secundaria (GdTCS) siguió actualizando las recomendaciones sobre los enfoques científicos de mejores prácticas que existen a la fecha para mitigar la captura secundaria con estos artes de pesca. El objetivo de estos recursos es asistir a las Partes, a los Estados del Área de Distribución que no son Parte y a las OROP en la reducción de la captura secundaria en sus pesquerías a través del uso de medidas y enfoques que se consideren mejores prácticas, y garantizar que las Partes, los Estados del Área de Distribución que no son Parte y las OROP se mantengan al tanto de la información relativa a estas recomendaciones. Las [recomendaciones sobre mejores prácticas](#) incluyen descripciones de medidas, información actualizada, orientación para la implementación y requisitos de investigación, y son aptas para la difusión entre los administradores de las pesquerías pertinentes. En la Reunión CA12, se añadieron a estos recursos herramientas de asesoramiento para la mitigación de la captura secundaria de aves marinas en pesquerías con red de cerco, Directrices sobre sistemas de monitoreo electrónico de las pesquerías y Directrices de recolección de datos para los programas de observadores. Parties, non-Party Range States, RFMOs and others are encouraged to use these materials to guide the development of policy and practice within the fisheries under their jurisdiction or management. Se alienta a las Partes, a los Estados del Área de Distribución que no son Parte, a las OROP y a otros a utilizar estos materiales como guía para elaborar políticas y prácticas para las pesquerías que operen dentro de su jurisdicción u ordenación. Se está trabajando en la elaboración de recomendaciones sobre mitigación de la captura secundaria de aves marinas en pesquerías artesanales y otras pesquerías en pequeña escala. A guide on [hook removal](#) from seabirds is also available, and a guide on removing entangled seabirds from nets is being developed. The main focus of the SBWG has been on research and development of advice regarding technical bycatch mitigation measures, and this has been critical in providing evidence-based solutions for mitigating seabird bycatch. However, it was noted at SBWG8 and AC10 that there remains a gap between the research outcomes and associated advice and implementation of effective bycatch mitigation measures. It is acknowledged that further technical research is unlikely to bridge this gap, and there is an urgent need to better understand how to enhance implementation of seabird bycatch mitigation strategies. This will require expanding the social dimension of work on bycatch mitigation, and skills and expertise from outside the current membership of the SBWG, such as social scientists and educators. It was agreed that this should form a very high priority component of the SBWG work programme, and represents a shift in focus away from a predominantly research based focus to a more holistic research-implementation framework. También se ofrece una [guía sobre remoción de anzuelos](#) de las aves marinas y una guía para desenredar aves marinas que quedaron atrapadas en las redes.

El foco principal del GdTCS estuvo en la investigación y en la formulación de recomendaciones relativas a las medidas técnicas de mitigación de la captura secundaria, lo cual resultó crítico en el suministro de soluciones basadas en pruebas para mitigar la captura secundaria de aves marinas. Sin embargo, durante la GdTCS8 y la CA10, se señaló que sigue existiendo una brecha entre los resultados de las investigaciones y las recomendaciones relacionadas y la implementación de medidas efectivas de mitigación de la captura secundaria. Se reconoce que es poco probable que una mayor investigación técnica pueda

salvar esa brecha, y existe una necesidad urgente de comprender mejor las formas de optimizar la implementación de las estrategias de mitigación de la captura secundaria de aves marinas. Para esto, será necesario expandir la dimensión social del trabajo en materia de mitigación de la captura secundaria e incorporar capacidades y expertos externos al GdTCS, como científicos sociales y docentes. Se acordó que esto debería ser un componente de prioridad muy alta en el Programa de Trabajo del GdTCS, y representa un cambio de foco que reemplaza una metodología basada principalmente en la investigación por un marco de trabajo de investigación-implementación más holístico. Este siguió siendo el enfoque adoptado en el GdTCS y el Comité Asesor en el último cuatrienio.

2.6. Revisión y actualización de datos sobre la mortalidad de albatros y petreles en pesquerías (punto 5.1.f)

Se ha elaborado paulatinamente un sistema de notificación por internet para la recopilación y el empleo de datos de pesquerías y captura secundaria que aportan las Partes y los Estados del Área de Distribución que no son Parte. En un primer momento, los datos se suministraron para la totalidad de la pesquería o flota, lo cual representaba una resolución temporal y espacial demasiado baja para efectuar evaluaciones útiles sobre los niveles y las tendencias de la captura secundaria de aves marinas. Además, en numerosas pesquerías, los datos provistos por las Partes sobre captura secundaria y pesquerías estaban incompletos, lo cual limitaba la posibilidad de efectuar incluso una evaluación a grandes rasgos de los niveles y las tendencias de la captura secundaria de las especies amparadas por el ACAP. Durante la CA9, se avaló un conjunto de indicadores de la captura secundaria, y, durante la GdTCS7, se acordó un programa de trabajo para desarrollar un marco de presentación de informes para recopilar estimaciones sobre la captura secundaria. El marco de trabajo define los datos, los enfoques metodológicos de estimación de la captura secundaria y los requisitos de presentación de informes que se necesitan para presentar informes en función de los indicadores acordados. Se presentó un marco de trabajo optimizado en la GdTCS8, junto con los resultados de los informes de prueba de una cantidad limitada de Partes, que utilizaron una plantilla de notificación actualizada. Se instó a todas las Partes y a los Estados colaboradores del área de Distribución a utilizar la plantilla revisada de notificación de la captura secundaria para proporcionar información sobre este tipo de captura, y la plantilla de notificación se finalizó en la GdTCS9. La base de datos contiene actualmente 113 pesquerías activas de 14 Partes y Estados del Área de Distribución. Se identificaron 30 especies del ACAP y se informó su captura secundaria en seis (de nueve) tipos de artes, junto con 32 especies identificadas en seis familias adicionales de aves marinas. En todo el conjunto de datos, es decir, datos combinados de todos los años de notificación y pesquerías, se estimó una captura secundaria total de 17 especies del ACAP. Debido a que solo una pequeña proporción de pesquerías (16 %) informan actualmente la mortalidad total estimada de aves marinas, aún no es posible abordar el número total de aves muertas (en captura secundaria) por año en todas las aguas pertinentes de la ZEE. Aunque las tasas de captura secundaria de aves marinas (por especie, cuando sea posible) en cada una de las pesquerías podrían calcularse a partir de los datos sin procesar y de observación presentados, algunas Partes se oponen a este enfoque. Se planea un taller para abordar el bajo nivel de presentación de informes y la falta de progreso con indicadores sobre la captura secundaria de aves marinas para 2023 antes de la Reunión del GdTCS11.

También se elaboró la [Guía de identificación de aves marinas capturadas del ACAP](#) (en colaboración con el Instituto de Pesquerías de Ultramar de Japón) a fin de asistir a las Partes,

los Estados del Área de Distribución que no son Parte y las OROP en términos de la correcta identificación de albatros y algunos petreles y pardelas que quedan atrapados con frecuencia y mueren durante operaciones con palangre.

2.7. Revisión de datos sobre la distribución y variación estacional de los esfuerzos pesqueros que afectan a albatros y petreles (punto 5.1.g)

Las Partes suministraron algunos datos sobre esfuerzo pesquero como parte de sus informes anuales, y esos datos forman parte de la información solicitada en la plantilla revisada de notificación de la captura secundaria (**Sección 2.6**). Sin embargo, en los últimos tiempos, no ha existido una revisión abarcadora del alcance de la superposición del esfuerzo pesquero ni de la distribución de albatros y petreles. Los mapas de superposición del esfuerzo pesquero y seguimiento de la distribución de aves marinas están programados para actualizarse de manera continua con un enfoque en las poblaciones prioritarias del ACAP y las áreas de captura secundaria de alto riesgo (Acción 5.11 del Programa de Trabajo del Comité Asesor 2019-2022). Estos mapas ofrecerán información útil para las próximas revisiones planificadas por algunas OROP a fin de evaluar la efectividad de las medidas de mitigación de la captura secundaria de aves marinas dentro de sus áreas de competencia. En consecuencia, los cronogramas y las prioridades de estas actualizaciones se verán influenciados por los planes de trabajo de las OROP.

2.8. Revisiones del estado en los sitios de reproducción de animales, plantas y patógenos introducidos, respecto de los cuales se sabe o se presume que son perjudiciales para los albatros y petreles (punto 5.1.h)

La destrucción del hábitat y la depredación por acción de los mamíferos introducidos se consideran amenazas a los sitios de reproducción de las especies del ACAP más frecuentes que cualquier otro proceso. El factor que perjudicó a la mayor parte de los sitios de reproducción (combinaciones sitio-especie) fue la depredación provocada por el gato salvaje *Felis catus*, la rata negra *Rattus rattus* y la rata marrón *R. norvegicus*, junto con la destrucción del hábitat por acción del reno *Rangifer tarandus* (**Tabla 7**). Todas las demás amenazas dañaron solo algunos sitios, aunque en varios casos dichas amenazas fueron de magnitud grave (magnitud “alta”, según los criterios de amenaza acordados), por ejemplo, los efectos del cólera aviar en la isla de Ámsterdam y la perturbación humana (**Tabla 8**). Las especies afectadas en la mayor parte de los sitios de reproducción fueron el *P. aequinoctialis* y la *Puffinus mauretanicus*, que anidan en madrigueras, en especial, a causa de la depredación o la destrucción del hábitat por acción de los mamíferos introducidos. Al momento de interpretar las tablas que se incluyen a continuación y las conclusiones, cabe señalar lo siguiente: 1) las amenazas solo incluyen aquellas que están documentadas y que, se sabe, ocasionarán o es posible que ocasionen un descenso de la población en <10 años, 2) los valores de las tablas representan la cantidad de sitios de reproducción, equivalentes a cada combinación especie-sitio, es decir que dos especies que se reproducen en la misma zona constituyen dos sitios de reproducción, 3) si bien la mayoría de las islas están clasificadas como un solo sitio, una pequeña porción de éstas se subdividió en sitios distintos; y 4) no se ha intentado considerar la cantidad de aves ni el porcentaje de la población mundial presentes en cada sitio (algunos sitios afectados comprenden menos del 1 % de las parejas reproductoras mundiales de la especie).

En la **Tabla 9**, se muestra un resumen de las amenazas con sus correspondientes clasificaciones sobre las que se podría considerar una actividad de ordenación.

Tabla 7. Cantidad de sitios de reproducción de especies amparadas por el ACAP afectados por amenazas de diversas magnitudes

Naturaleza de la amenaza	Subcategoría de amenazas	Especie que presenta amenaza	Cantidad de lugares de reproducción afectados:		
			Baja	Alta	Total
Pérdida o destrucción del hábitat	Destrucción del hábitat por acción de especies foráneas	Reno	4		4
	Mayor competencia con especies autóctonas	Alcatraz australiano		1	1
	Invasión de la vegetación	Verbesina sp.	1		1
Alteración por actividad humana	Acción militar	-		2	2
	Recreación/turismo	-		1	1
Parásitos o patógenos	Patógeno	Virus de viruela aviar	1		1
		Cólera aviar		2	2
	Parásito	Mosquito	1		1
Depredación por especies foráneas	Depredación por especies foráneas	Visón americano	1		1
		Gato	12	2	14
		Cerdo	3		3
		Ratón doméstico	3	1	4
		Rata negra (de barco)	13		13
		Rata marrón (noruega)	7		7
		Estrés por especies foráneas	Deserción del nido	Rata negra (de barco)	
Total			46	10	56

Tabla 8. Sitios de reproducción de especies amparadas por el ACAP afectados por amenazas de magnitud alta

Naturaleza de la amenaza	Subcategoría de amenazas	Especie que presenta amenaza	Sitios de reproducción afectados:
Pérdida o destrucción del hábitat	Mayor competencia con especies autóctonas	Alcatraz australiano	Pedra Branca - <i>Thalassarche cauta</i>
Alteración por actividad humana	Acción militar	-	Kaula – <i>Phoebastria immutabilis</i> Kaula – <i>Phoebastria nigripes</i>
	Recreación/turismo	-	Isla de la Plata – <i>Phoebastria irrorata</i>
Parásitos o patógenos	Patógeno	Cólera aviar	île Amsterdam - <i>Thalassarche carteri</i> - <i>Phoebetria fusca</i>
Depredación por especies foráneas	Depredación por especies foráneas	Gato	Formentera – <i>Puffinus mauretanicus</i> Menorca – <i>Puffinus mauretanicus</i>
		Ratón doméstico	Gough Island – <i>Diomedea dabbenena</i>
Estrés por especies foráneas	Deserción del nido	Rata negra (de barco)	Isla de la Plata – <i>Phoebastria irrorata</i>

Tabla 9. Prioridades de 2021 para actividades de conservación en tierra. Calificación de amenazas en los sitios de reproducción de las aves marinas del ACAP según la vulnerabilidad de la población, la magnitud de la amenaza y la probabilidad de éxito de la actividad de ordenación. Toda tarea que ahorre esfuerzos reduciría en gran medida el costo total de las campañas de erradicación de varias especies amenazantes presentes en una misma isla o grupo de islas (las celdas correspondientes están resaltadas con el mismo color). El presente análisis excluye los sitios que cuenten con <1 % de las parejas reproductoras anuales a nivel mundial.

Isla	Amenaza	Calif.	Explicación
Pérdida o destrucción/depredación del hábitat por acción de especies foráneas			
Isla de Gough ^a	<i>Mus musculus</i> (Ratón doméstico)	Alta	Amenaza a dos poblaciones importantes/grandes del ACAP
Formentera ^b	<i>Felis catus</i> (Gato)	Alta	Principal amenaza para importante población en disminución. Control permanente en sitios de reproducción.
Menorca ^b	<i>Felis catus</i> (Gato)	Alta	Principal amenaza para importante población en disminución. Exclusión viable mediante barreras físicas.
Cabrera ^{a,b}	<i>Felis catus</i> (Gato)	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución ^b
Cabrera ^b	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución. Erradicación viable.
Formentera ^b	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución
Ibiza ^b	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución
Mallorca ^b	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución
Menorca ^b	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Mínima amenaza para importante población en disminución
Kerguelen (Grande Terre) ^c	<i>Rangifer tarandus</i> (Reno)	Más baja	Amenaza a dos poblaciones del ACAP. Alta probabilidad de erradicación.
Isla Saint-Lanne Gramont	<i>Felis catus</i> (Gato)	Más baja	Alta viabilidad de erradicación
Isla Saint-Lanne Gramont	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Alta viabilidad de erradicación
Kerguelen (Grande Terre) ^c	<i>Felis catus</i> (Gato)	Más baja	Amenaza a tres poblaciones del ACAP
Kerguelen (Grande Terre) ^c	<i>Rattus rattus</i> (Rata negra [de barco])	Más baja	Amenaza a dos poblaciones del ACAP. Viabilidad media de erradicación.
Isla Auckland	<i>Felis catus</i> (Gato)	Más baja	Viabilidad media de erradicación
Isla Auckland ^c	<i>Sus scrofa</i> (Cerdo)	Más baja	Viabilidad media de erradicación
Parásitos o patógenos			
Isla de Ámsterdam	<i>Pasteurella multocida</i> (Cólera aviar)	Alta	Principal amenaza para varias especies del ACAP
Isla Española	Mosquito	Más baja	Amenaza mínima. Baja viabilidad de acción.
Isla Albatros (AU)	Virus de viruela aviar	Más baja	Amenaza mínima. Baja viabilidad de acción.
Mayor competencia con especies autóctonas			
Pedra Branca	<i>Morus serrator</i> (Alcatraz australiano)		Amenaza a una pequeña población

^a Proyecto de erradicación en curso, casi completado

^b Se refiere a colonias afectadas que podrían incluir islotes de alta mar.

^c La ordenación de este sitio también beneficiaría a pequeñas poblaciones reproductoras (<1 % de la población mundial) de otras especies amparadas por el ACAP que se ven afectadas por la misma amenaza.

Las tres actividades de máxima prioridad con respecto a la 'Pérdida o destrucción/depredación del hábitat por acción de especies foráneas' son la erradicación del ratón doméstico *Mus musculus* de la isla Gough y el control permanente de gatos en sitios de reproducción en Formentera y Menorca. La actividad de máxima prioridad asociada a 'parásitos o patógenos' es resolver el problema del cólera aviar en la isla de Ámsterdam. La priorización no tomó en cuenta el gasto económico que implican las actividades de ordenación. Debido a que la mayor parte de los gastos estaría vinculada con la planificación y movilización, cobran importancia las economías de escala si se desea efectuar una campaña de erradicación para más de una especie en la misma isla o islas, o en más de una isla en un mismo archipiélago (celdas destacadas con el mismo color). El análisis excluyó los sitios con <1 % de la cantidad total mundial de parejas reproductoras de una especie.

Desde la RdP6, el Programa de Restauración de la Isla de Gough del Reino Unido completó el lanzamiento de cebo aéreo en la isla en agosto de 2021. Lamentablemente, se ha visto un ratón en la isla desde esa fecha. Se ha realizado un estudio sobre el estado de las ratas en todos los islotes de las Islas Baleares para informar futuros trabajos de erradicación. Se elaboraron planes de factibilidad para una serie de otros sitios, y, en algunos casos, hubo muchos avances con la planificación. También está programado el inicio de programas de erradicación para los próximos años, incluidas las Islas Marion y Auckland (**Tabla 10**). Feasibility plans have been produced for a number of other sites, and in some cases planning is well-advanced, with eradication programmes scheduled to commence during the next few years, including Marion and Auckland Islands (**Table 10**). Se prevé una valla antidepredadores en el recinto de La Mola de Mahón en Menorca.

2.9. Revisiones del origen, la cobertura y la efectividad de los acuerdos de protección para albatros y petreles (punto 5.1.i)

Cada Parte produjo planes de gestión relativos a las especies amparadas por el ACAP dentro de sus respectivas jurisdicciones. Los planes incluyen los Planes de Acción Nacional (PAN) para mitigar la captura secundaria, los planes de reducción de amenazas, las Estrategias de conservación, los planes de actividades de conservación, los planes de recuperación y los planes de ordenación de sitios. Se alienta a las Partes a brindar actualizaciones de esos acuerdos de protección y de su efectividad, a través de los formularios de informe en línea, antes de cada RdP.

2.10. Revisiones de las investigaciones recientes y en curso sobre albatros y petreles de pertinencia para su estado de conservación (punto 5.1.j)

Este proceso de revisión es constante en todos los grupos de trabajo y en la Secretaría. Los documentos pertinentes se analizan en las reuniones del GdTCS y del GdTPEC y proporcionan información para las evaluaciones de especies, planes de acción y guías de mejores prácticas.

La Secretaría mantiene una base de datos con referencias bibliográficas pertinentes, que respalda la elaboración y actualización de dichos documentos.

2.11. Lista de autoridades, centros de investigación, científicos y organizaciones no gubernamentales dedicados a la conservación de albatros y petreles (punto 5.1.k)

El sitio web del ACAP facilita una lista exhaustiva de enlaces a diversos centros, instituciones, organizaciones y páginas web dedicados a la conservación de albatros y petreles. Se alienta a las Partes a presentar actualizaciones a la Secretaría.

Tabla 10. Islas con poblaciones reproductoras de especies del ACAP donde la erradicación de vertebrados introducidos se declaró desde 2017 o se planificó (Y). Entre paréntesis, figura el año para el que se programó la erradicación. N = especie foránea presente, no se planificó la erradicación. Celdas vacías = especie foránea ausente.

Isla	Responsabilidad de la ordenación	Gato <i>Felis catus</i>	Ratón doméstico <i>Mus musculus</i>	Visón americano <i>Neovison vison</i>	Rata de la Polinesia <i>Rattus exulans</i>	Rata marrón (noruega) <i>Rattus norvegicus</i>	Rata negra (de barco) <i>Rattus rattus</i>	Cerdo <i>Sus scrofa</i>
Albatross Islet	Chile			Y (2015)				
Bleaker Island	En disputa	2001				Y (2019)		
Harcourt Island	En disputa					2018		
Saddle Island	En disputa					2018		
Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa		2018			2018		
Mukojima	Japón						Y (2010)	
Antipodes Island	Nueva Zelandia		2018					
Auckland Island	Nueva Zelandia	Y	Y					Y
Marion Island	Sudáfrica	1987	Y (2024)					
Cabrera	España	Y	N				N	
Gough Island	Reino Unido		Y (2021)					
Lehua	EE. UU.				Y (2017)			
Midway Atoll	EE. UU.		Y (2022)					
Wake Atoll	EE. UU.				Y			

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

2.12. Directorio de legislación pertinente sobre albatros y petreles (punto 5.1.l)

Actualmente, la base de datos del ACAP contiene información sobre la legislación de importancia para las especies incluidas en el Anexo 1 del Acuerdo y sus sitios de reproducción. Se alienta a los editores de los sitios (investigadores y administradores responsables de revisar la información de sitios y especies en la base de datos) a mantenerlos actualizados.

2.13. Revisiones de los programas educativos e informativos orientados a la conservación de albatros y petreles (punto 5.1.m)

Las Partes informaron sobre la ejecución de una serie de programas, entre los que se incluyen programas de educación, capacitación y concientización. En muchos casos, se puso de manifiesto la colaboración entre los organismos gubernamentales y las organizaciones no gubernamentales (ONG). El Comité Asesor no realizó exámenes de estos programas.

2.14. Revisión de la taxonomía actual relacionada con albatros y petreles (punto 5.1.n)

El GdTT recomendó que se utilizara una taxonomía normalizada a la hora de considerar la inclusión de nuevas especies en el Anexo 1 del ACAP y para otros propósitos del ACAP (ver **MoP7 Inf 02**).

2.15. Identificación de vacíos de información como parte de las revisiones anteriores con el fin de subsanarlos en prioridades futuras (punto 5.2)

Se identificaron los siguientes vacíos de información en los datos suministrados:

- No hay datos demográficos sobre aproximadamente un quinto de los sitios de reproducción informados, y los conteos de otro quinto de los sitios de reproducción se recopilaron más de dos décadas atrás. Se considera que algunos registros son poco confiables o se desconoce su nivel de confiabilidad.
- Faltan datos demográficos para dos especies, *Procellaria conspicillata* y *Ardenna creatopus*, y siguen existiendo lagunas en cuanto a la supervivencia y el éxito reproductivo de otras dos especies, a saber, *Thalassarche eremita* y *Thalassarche salvini*.
- Se identificaron vacíos de información en los datos de seguimiento de albatros y petreles, y se alienta a las Partes del ACAP a presentar una nueva serie de datos como parte de su labor continua dentro del marco del Acuerdo.
- Existe una falta de información, en particular, con una adecuada resolución a nivel espacial, temporal y de especies, de la mortalidad de aves marinas en una gran cantidad de pesquerías, en particular para las OROP.
- Hay una falta de conocimiento de la magnitud y la dinámica de la mortalidad de aves marinas en pesquerías artesanales.

3. PRÓXIMOS PASOS PARA EL ACUERDO

3.1. Enmiendas al Plan de Acción

No se propusieron enmiendas para el Plan de Acción (Anexo 2 del Acuerdo).

3.2. Logros y dificultades a la hora de implementar el Acuerdo

Se identificaron tres desafíos clave en la RdP6 para el trienio 2019-2021, a saber:

1. La recolección de datos sobre captura secundaria de aves marinas en pesquerías pertinentes.

Las revisiones de los datos de pesquerías presentados por las Partes destacaron que la resolución temporal y espacial de los datos sigue siendo muy baja para efectuar evaluaciones útiles de los niveles y las tendencias de la captura secundaria de aves marinas. En virtud de las deliberaciones sobre la cuestión de si las Partes debían analizar sus propios datos y enviar los resultados periódicamente al ACAP o si debían enviar al ACAP los datos en crudo o totalizados para su análisis, en la CA9, se acordó un conjunto de indicadores de la captura secundaria y se formuló una recomendación para que se siguiera desarrollando un marco para la presentación de informes. La presentación de datos sobre pesquerías y captura secundaria de aves marinas durante la Reunión CA11 fue limitada, lo que no permitió avanzar en este ámbito. Los datos informados antes de la CA12 proporcionaron la mortalidad total estimada de aves marinas solo para una pequeña proporción de pesquerías, y la mayoría de los datos de captura secundaria se proporcionaron como cifras observadas/sin procesar, y algunas Partes se opusieron a cualquier análisis de los datos observados/sin procesar presentados. Con el mecanismo para informar datos de captura secundaria de aves marinas y pesquerías para las ZEE pertinentes ahora bien establecido, el desafío para los programas de observadores sigue siendo recopilar y reportar datos adecuados que puedan promover análisis sólidos de captura secundaria de aves marinas.

2. Implementación efectiva de medidas de mejores prácticas del ACAP para mitigar la captura secundaria de aves marinas en pesquerías pertinentes nacionales y de alta mar.

Si bien muchas Partes y OROP adoptaron medidas de ordenación de pesquerías basadas en las recomendaciones sobre mejores prácticas del ACAP, en muchos casos, esas recomendaciones solo se adoptaron de manera parcial. Debido al bajo nivel de cobertura de observación en muchas pesquerías nacionales y de alta mar (además del impacto sufrido por la pandemia de COVID-19), así como a información faltante en la recopilación de datos y en los sistemas de presentación de informes, ha sido difícil evaluar el nivel de implementación logrado y la efectividad de las medidas de conservación vigentes. En el marco de la Reunión CA11, se reconoció que se necesitará una estrategia de comunicación y productos específicos para destacar no solo los métodos de pesca según las mejores prácticas, sino también la crisis de conservación que enfrentan los albatros y petreles, y las formas de superar los impedimentos para la implementación de estos métodos.

3. Subsanación de los vacíos de información en lo que respecta a los datos sobre el estado y las tendencias poblacionales.

Las Partes y los Estados del Área de Distribución han seguido manteniendo programas de seguimiento de la población a pesar de las interrupciones causadas por la pandemia

de COVID-19. Quedan por recopilar los datos de un puñado de poblaciones desatendidas. A fin de lograr una evaluación acabada del éxito del Acuerdo, obtener esa información resulta esencial.

El último cuatrienio también ha visto un progreso continuo con la introducción de la planificación e implementación del programa de erradicación de vertebrados, aunque estas actividades también se han visto interrumpidas y retrasadas por la pandemia de COVID-19.

3.3. Resultados clave para el próximo trienio

Los principales retos del Acuerdo en el próximo trienio siguen siendo los mismos que los identificados en el pasado, a saber: seguir mejorando la recolección de datos sobre la captura secundaria de aves marinas en las pesquerías pertinentes; implementar las medidas de mejores prácticas del ACAP sobre medidas de mitigación de la captura secundaria de aves marinas en las pesquerías pertinentes nacionales y de alta mar; y subsanar las importantes lagunas en los datos relativos al estado y las tendencias poblacionales, en particular de las especies que actualmente están en disminución.

Se considera que todas las actividades mencionadas son esenciales para la implementación efectiva y constante del Acuerdo, y que requerirán un apoyo continuo de las Partes durante el próximo trienio.

ANEXO 1. Sitios de Zonas Importantes para las Aves (IBA) en las que la población reproductora excede el 1 % del total mundial conocido para la especie correspondiente.

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Ardenna creatopus</i>	Isla Mocha	Isla Mocha	Chile
<i>Ardenna creatopus</i>	Isla Robinson Crusoe	Juan Fernández Archipelago	Chile
<i>Ardenna creatopus</i>	Isla Santa Clara	Juan Fernández Archipelago	Chile
<i>Diomedea amsterdamensis</i>	Plateau des tourbieres	Amsterdam and St Paul	Francia
<i>Diomedea antipodensis</i>	Adams Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda
<i>Diomedea antipodensis</i>	Antipodes Island	Antipodes Islands	Nueva Zelanda
<i>Diomedea antipodensis</i>	Auckland Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda
<i>Diomedea antipodensis</i>	Disappointment Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda
<i>Diomedea dabbenena</i>	Gough Island	Gough	Reino Unido
<i>Diomedea epomophora</i>	Campbell Island	Campbell Islands	Nueva Zelanda
<i>Diomedea exulans</i>	Albatross Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Diomedea exulans</i>	Annenkov Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Diomedea exulans</i>	Bird Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Diomedea exulans</i>	Courbet Peninsula	Kerguelen	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Grande Coulée	Kerguelen	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Ile aux Cochons	Crozet	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Ile de la Possession	Crozet	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Ile des Apotres	Crozet	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Diomedea exulans</i>	Northwest	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Diomedea exulans</i>	Pinguins Island	Crozet	Francia
<i>Diomedea exulans</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Diomedea exulans</i>	Rallier du Baty Peninsula	Kerguelen	Francia
<i>Diomedea sanfordi</i>	The Big Sister	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Diomedea sanfordi</i>	The Forty-fours	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Diomedea sanfordi</i>	The Little (Middle) Sister	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Macronectes giganteus</i>	Anvers Island	Palmer Archipelago	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	Avian Island	Marguerite Bay	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	Barff	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Barren Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Bird Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Macronectes giganteus</i>	Candlemas Island	South Sandwich Islands (Islas Sandwich del Sur) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Elephant Island	Elephant Island	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	Grand Jason	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Heard Island	Heard and McDonald Islands	Australia
<i>Macronectes giganteus</i>	Ile aux Cochons	Crozet	Francia
<i>Macronectes giganteus</i>	Isla Arce	North Patagonia	Argentina
<i>Macronectes giganteus</i>	Isla Gran Robredo	North Patagonia	Argentina
<i>Macronectes giganteus</i>	Isla Noir	Isla Noir	Chile
<i>Macronectes giganteus</i>	Macquarie Island	Macquarie Island	Australia
<i>Macronectes giganteus</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Macronectes giganteus</i>	Nelson Island	South Shetland Islands	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	Northwest	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Penn (Beaver)	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Powell Island	South Orkney Islands	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Macronectes giganteus</i>	Sandy Cay (Elephant Cays)	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Signy Island	South Orkney Islands	Antarctic
<i>Macronectes giganteus</i>	South Coast	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Speedwell	Falkland Islands (Islas Malvinas)	En disputa
<i>Macronectes giganteus</i>	Steeple Jason	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Macronectes halli</i>	Antipodes Island	Antipodes Islands	Nueva Zelanda
<i>Macronectes halli</i>	Baie Larose	Kerguelen	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Bird Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes halli</i>	Campbell Island	Campbell Islands	Nueva Zelanda
<i>Macronectes halli</i>	Courbet Peninsula	Kerguelen	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Enderby Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda
<i>Macronectes halli</i>	Golfe du Morbihan	Kerguelen	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Ile aux Cochons	Crozet	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Ile de la Possession	Crozet	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Ile des Apotres	Crozet	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Ile des Pingouins	Crozet	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Macquarie Island	Macquarie Island	Australia
<i>Macronectes halli</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Macronectes halli</i>	Northwest	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Macronectes halli</i>	Nunez	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes halli</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Macronectes halli</i>	Rallier du Baty Peninsula	Kerguelen	Francia
<i>Macronectes halli</i>	Saddle Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes halli</i>	South Coast	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Macronectes halli</i>	The Big Sister	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Macronectes halli</i>	The Forty-fours	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Phoebastria albatrus</i>	Minami-kojima	Senkaku Retto of southern Ryukyu Islands	En disputa
<i>Phoebastria albatrus</i>	Torishima	Izu Shoto	Japón
<i>Phoebastria immutabilis</i>	Kure Atoll	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria immutabilis</i>	Laysan Island	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria immutabilis</i>	Lisianski Island	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria immutabilis</i>	Midway Atoll	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria irrorata</i>	Isla Espanola	Galapagos	Ecuador
<i>Phoebastria nigripes</i>	French Frigate Shoals	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Kure Atoll	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Laysan Island	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Lisianski Island	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Midway Atoll	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Nakodojima	Ogasawara (Bonin) Islands	Japón
<i>Phoebastria nigripes</i>	Pearl and Hermes Reef	Hawaii	EE. UU.
<i>Phoebastria nigripes</i>	Torishima	Izu Shoto	Japón
<i>Phoebetria fusca</i>	Gough Island	Gough	Reino Unido
<i>Phoebetria fusca</i>	Ile Amsterdam	Amsterdam and St Paul	Francia
<i>Phoebetria fusca</i>	Ile aux Cochons	Crozet	Francia
<i>Phoebetria fusca</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Phoebetria fusca</i>	Ile des Pingouins	Crozet	Francia
<i>Phoebetria fusca</i>	Inaccessible Island	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Phoebetria fusca</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Phoebetria fusca</i>	Nightingale	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Phoebetria fusca</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Phoebetria fusca</i>	Tristan da Cunha	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Antipodes Island	Antipodes Islands	Nueva Zelanda
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Barff	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Campbell Island	Campbell Islands	Nueva Zelanda
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Golfe du Morbihan	Kerguelen	Francia
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Heard Island	Heard and McDonald Islands	Australia
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Ile de la Possession	Crozet	Francia
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Macquarie Island	Macquarie Island	Australia
<i>Phoebetria palpebrata</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Adams Island	Auckland Islands	Nueva Zelandia
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Antipodes Island	Antipodes Islands	Nueva Zelandia
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Barff	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Disappointment Island	Auckland Islands	Nueva Zelandia
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Northwest	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Nunez	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Salisbury	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Southeast	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria aequinoctialis</i>	Stromness and Cumberland	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Procellaria cinerea</i>	Antipodes Island	Antipodes Islands	Nueva Zelandia
<i>Procellaria cinerea</i>	Golfe du Morbihan	Kerguelen	Francia
<i>Procellaria cinerea</i>	Gough Island	Gough	Reino Unido
<i>Procellaria cinerea</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Procellaria conspicillata</i>	Inaccessible Island	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Procellaria parkinsoni</i>	Great Barrier Island	New Zealand	Nueva Zelandia
<i>Procellaria parkinsoni</i>	Little Barrier Island	New Zealand	Nueva Zelandia
<i>Procellaria westlandica</i>	Punakaiki	New Zealand	Nueva Zelandia
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Cabrera	Balearic Archipelago	España
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Formentera	Balearic Archipelago	España
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Ibiza	Balearic Archipelago	España
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Mallorca	Balearic Archipelago	España
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Menorca	Balearic Archipelago	España
<i>Thalassarche bulleri</i>	Broughton Island	The Snares	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	Great Solander Island	Solander Islands	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	Little Solander Island	Solander Islands	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	North-East Island	The Snares	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	The Big Sister	Chatham Island	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	The Forty-fours	Chatham Island	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche bulleri</i>	The Little (Middle) Sister	Chatham Island	Nueva Zelandia
<i>Thalassarche carteri</i>	Falaise d'Entrecasteaux	Amsterdam and St Paul	Francia
<i>Thalassarche carteri</i>	Ile des Apotres	Crozet	Francia
<i>Thalassarche carteri</i>	Ile des Pingouins	Crozet	Francia
<i>Thalassarche carteri</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Thalassarche cauta</i>	Albatross Island (AU)	Tasmania	Australia
<i>Thalassarche cauta</i>	Pedra Branca	Tasmania	Australia
<i>Thalassarche cauta</i>	The Mewstone	Tasmania	Australia
<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Gough Island	Gough	Reino Unido
<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Inaccessible Island	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Nightingale	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	Tristan da Cunha	Tristan da Cunha	Reino Unido
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Bird Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Campbell Island	Campbell Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Hall Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Ile de l'Est	Crozet	Francia
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Ile des Pingouins	Crozet	Francia
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Iles Nuageuses	Kerguelen	Francia
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Isla Bartolome	Islas Diego Ramirez	Chile
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Isla Gonzalo	Islas Diego Ramirez	Chile
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Main Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Marion Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Paryadin Peninsula north	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Paryadin Peninsula south	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Prince Edward Island	Prince Edward Islands	Sudáfrica
<i>Thalassarche chrysostoma</i>	Trinity Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche eremita</i>	The Pyramid	Chatham Island	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche impavida</i>	Campbell Island	Campbell Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche melanophris</i>	Annenkov Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Beauchene Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Bird Island (Falklands/Malvinas)	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Bird Island (SGSSI (IGSISS))	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Cooper Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Grand Jason	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Isla Bartolome	Islas Diego Ramirez	Chile
<i>Thalassarche melanophris</i>	Isla Diego de Almagro	Diego de Almagro	Chile
<i>Thalassarche melanophris</i>	Isla Gonzalo	Islas Diego Ramirez	Chile
<i>Thalassarche melanophris</i>	Isla Grande	Islas Ildefonso	Chile
<i>Thalassarche melanophris</i>	Isla Norte	Islas Ildefonso	Chile
<i>Thalassarche melanophris</i>	Main Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa

Especie	Sitios de reproducción	Grupo de islas	Jurisdicción
<i>Thalassarche melanophris</i>	New Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	North Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Saunders Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Steeple Jason	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	Trinity Island	Islas Georgias del Sur (South Georgia) ¹	En disputa
<i>Thalassarche melanophris</i>	West Point Island	Islas Malvinas (Falkland Islands) ¹	En disputa
<i>Thalassarche salvini</i>	Depot Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Funnel Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Molly Cap	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Penguin Island (NZ)	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Proclamation Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Ruatara Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Spider Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Toru Islet	The Snares	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche salvini</i>	Tunnel Island	Bounty Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche steadi</i>	Auckland Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda
<i>Thalassarche steadi</i>	Disappointment Island	Auckland Islands	Nueva Zelanda

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.