 <p>Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p style="text-align: center;">Sexta Reunión de las Partes <i>Skukuza, Sudáfrica, 7 - 11 de mayo de 2018</i></p> <p style="text-align: center;">Indicadores para medir los logros del Acuerdo</p> <p style="text-align: center;">Secretaría y BirdLife International</p>
---	---

RESUMEN

La RdP5 aprobó una lista actualizada de indicadores tanto de sitios de reproducción como de estado y tendencias poblacionales, así como dos nuevos indicadores de disponibilidad de datos de seguimiento, y señaló los avances logrados con respecto a los indicadores de captura secundaria de aves marinas y desarrollo de capacidades. Algunos indicadores ya se encuentran en uso, mientras que otros aún continúan en proceso de desarrollo.

RECOMENDACIONES

Que la Reunión de las Partes:

1. señale los indicadores de sitios de reproducción, estado y tendencias, así como de disponibilidad de datos de seguimiento;
2. señale el avance logrado en relación con los indicadores de captura secundaria de aves marinas;
3. apruebe la elaboración constante de indicadores de captura secundaria de aves marinas y la notificación que requieren las Partes para completarlas.

1. ANTECEDENTES

Durante la Cuarta Reunión de las Partes (RdP4), se aprobó el uso y el perfeccionamiento continuo de una serie de indicadores de Estado-Presión-Respuesta relacionados con la captura secundaria, los sitios de reproducción y el estado y las tendencias poblacionales, de conformidad con lo recomendado por la CA6 en [RdP4 Doc 23 \(Informe final de la RdP4, punto 7.5\)](#). También se recomendó seguir presentando, ante cada una de las RdP, las actualizaciones del indicador preliminar actual del ACAP, el estado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN.

Algunos indicadores —entre ellos, los propuestos para los sitios de reproducción y estado, y tendencias poblacionales— se elaboraron con datos disponibles en la base de datos del ACAP y presentados en la RdP5 ([RdP5 Doc 20 Rev 1](#)). También se propuso una serie de indicadores posibles en relación con la captura secundaria de aves marinas, pero se señaló que serían necesarios más ajustes en la presentación de informes antes de que puedan completarse.

La RdP5 aprobó la lista actualizada de indicadores tanto de sitios de reproducción como de estado y tendencias poblacionales, al igual que los dos nuevos indicadores de disponibilidad de datos de seguimiento, y señaló los avances realizados con respecto a los indicadores de captura secundaria de aves marinas. Es importante destacar que la precisión de estos indicadores dependerá de la disponibilidad y la calidad de datos ingresados en la base de datos del ACAP.

Los indicadores de formación de capacidades se describen por separado en **RdP6 Doc 21**.

2. INDICADORES DE SITIOS DE REPRODUCCIÓN, ESTADO Y TENDENCIAS DE LA POBLACIÓN Y SEGUIMIENTO

2.1 Estado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN

Tal como se solicitó durante la RdP4, BirdLife International presentó el estado actualizado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN. Estos datos se remontan a 1988 (el primer año en el que se recopilaron datos sobre el Índice de la Lista Roja [ILR]) en lo que respecta a i) las primeras especies amparadas por el ACAP (albatros del hemisferio sur, los dos del género *Macronectes* y todos los del género *Procellaria*) y ii) todas las especies que, a la fecha, figuran en el ACAP, incluidas la pardela balear, la fardela blanca y las tres especies de albatros del Pacífico Norte (**Figura 1**). Las fechas utilizadas para derivar el ILR se asignan de forma retrospectiva a partir de la información actual sobre el momento en que las especies cruzaron el umbral de la Lista Roja.

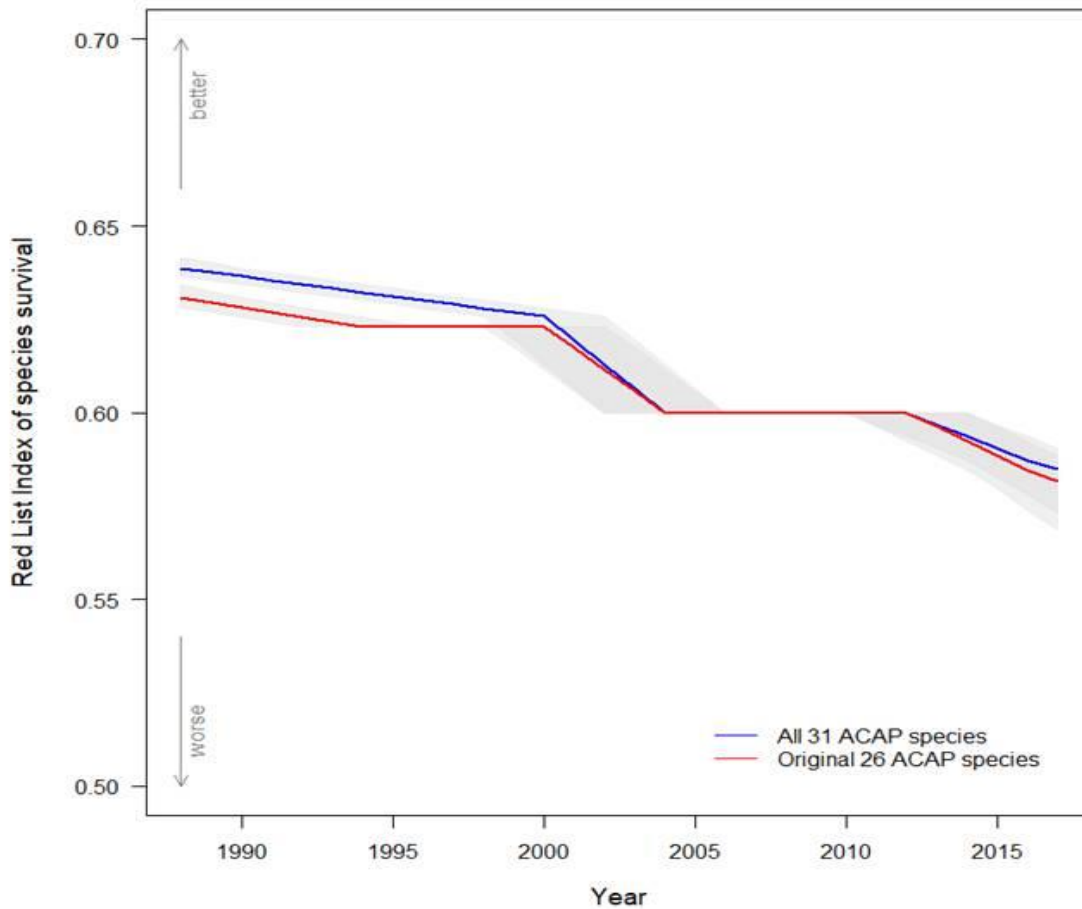


Figura 1. Indicadores de la Lista Roja para las especies del ACAP

Entre las últimas modificaciones de los datos que fundamentan el Índice, se encuentra la recategorización del albatros de ceja negra y del albatros de patas negras, que, en 2013, bajaron a la categoría de Casi Amenazada, gracias a un mayor conocimiento de sus tendencias poblacionales durante las últimas décadas y no, por una mejora genuina en el estado de sus poblaciones. Se calcula que estas dos especies han permanecido en la categoría de Casi Amenazadas desde 1988 (el albatros de ceja negra bajó aun más de clasificación, a De preocupación menor, en 2017) y, que por lo tanto, ya no justifica la disminución del valor del ILR.

Las especies del ACAP que muestran tendencias negativas en los ILR son las siguientes:

<i>Phoebastria irrorata</i>	Albatros de las Galápagos	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro crítico en 2000-2004
<i>Diomedea dabbenena</i>	Albatros de Tristán	Clasificado para pasar de la categoría En peligro a la categoría En peligro crítico en 1988-1994
<i>Phoebastria fusca</i>	Albatros oscuro	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2000-2004

<i>Puffinus mauretanicus</i>	Pardela balear	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 1994-2000 y de En peligro a En peligro crítico en 2000-2004
<i>Diomedea antipodensis</i>	Albatros de las Antípodas	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2012-2016
<i>Procellaria westlandica</i>	Petrel de Westland	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2012-2016

Además, el albatros de cabeza gris subió de categoría en 2013 y pasó de estar categorizado como Vulnerable a En Peligro, pero esta modificación fue consecuencia del perfeccionamiento de conocimientos y no, de un deterioro genuino en el estado de la especie. Dicha recategorización afecta el valor absoluto del ILR, pero no, su tendencia.

2.2 Sitios de reproducción

En el **ANEXO 1**, se presentan cuatro indicadores de sitios de reproducción que siguen el enfoque Estado-Presión-Respuesta y que muestran el avance con respecto a las primeras 26 especies amparadas por el ACAP (**Figura 2**), así como con respecto a todas las especies amparadas por el Acuerdo en 2008 (29 especies, entre las que se incluyen las tres especies de albatros del Pacífico Norte) y en 2014 (30 especies, entre las que se incluyen las tres especies de albatros del Pacífico Norte y la pardela balear). El cambio más destacado desde 2004 es el porcentaje de sitios con protocolos de bioseguridad. En 2017, la proporción de sitios que contaban con un protocolo de seguridad aumentó en forma significativa hasta casi el 15 % a partir de una nueva estrategia de ordenación de conservación para las islas subantárticas de Nueva Zelanda publicada en 2016. Sin embargo, es posible que esa cifra estimada sea mayor, dado que existen componentes de bioseguridad no informados en los planes de gestión. Se alienta a todos los proveedores de datos a verificar esta información sobre sus sitios en la base de datos del ACAP.

Los otros tres indicadores también evolucionan favorablemente en todas las situaciones posibles consideradas: la proporción de islas con especies foráneas y sitios amenazados disminuye, mientras que la proporción de sitios en los que se están tomando medidas contra las amenazas aumenta.

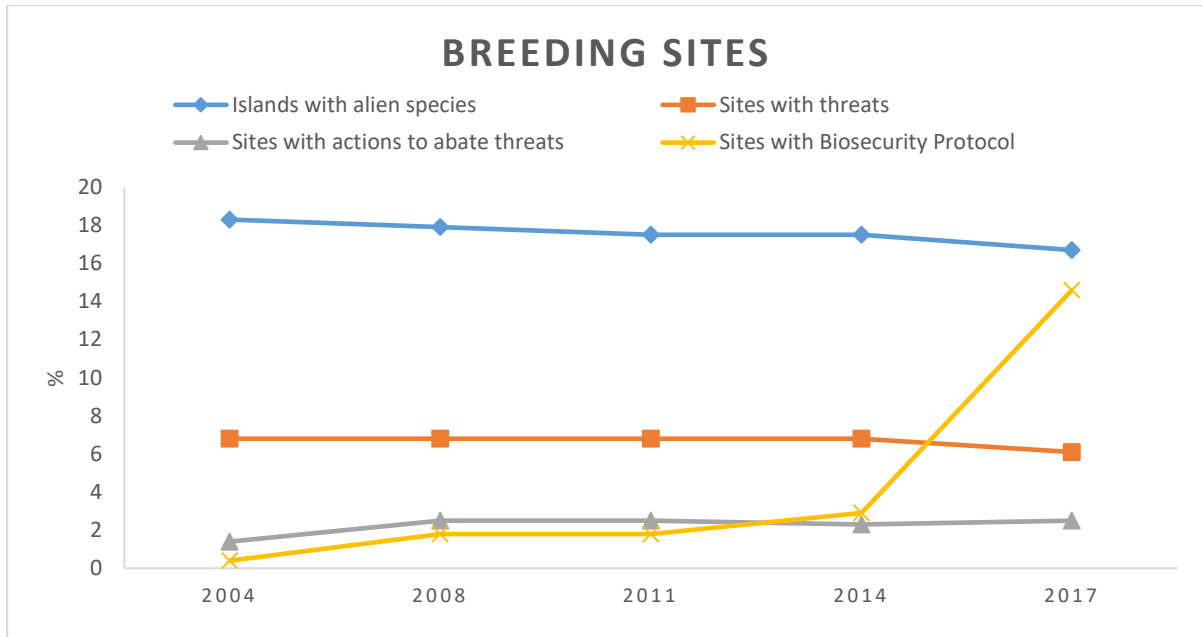


Figura 2. Indicadores de sitios de reproducción para las primeras 26 especies amparadas por el ACAP.

2.3 Poblaciones

En el **ANEXO 1**, se presentan cinco indicadores de estado de la población, que muestran el avance con respecto a las primeras 26 especies amparadas por el ACAP (**Figura 3**), así como para el total de especies cubiertas por el Acuerdo en 2008 (29 especies) y en 2014 (30 especies). Es probable que las claras disminuciones en el seguimiento de poblaciones observadas durante la última década —para todas las situaciones— no reflejen un menor esfuerzo de seguimiento, sino un período de retraso en el ingreso de datos. Se prevé que, durante los próximos meses, se rectificará la caída observada entre 2014 y 2017 gracias a la disponibilidad de datos más recientes.

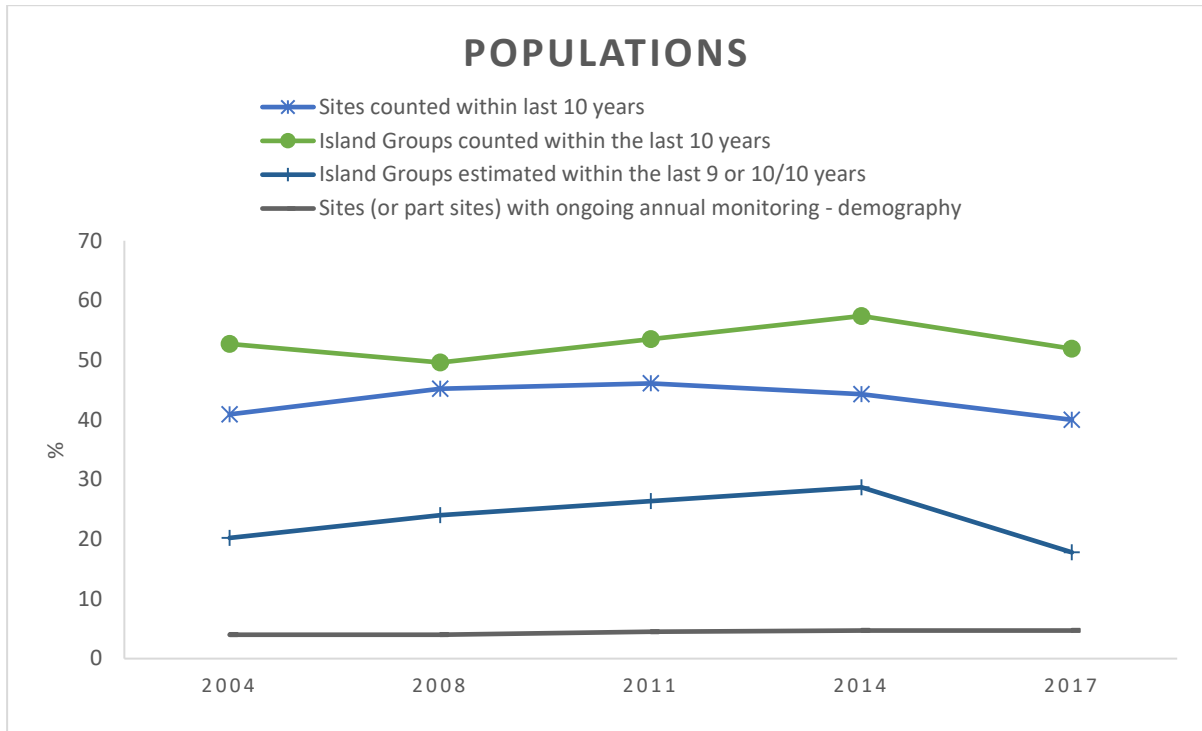


Figura 3. Indicadores de seguimiento de poblaciones para las primeras 26 especies amparadas por el ACAP.

Se calcularon las tendencias (S4b) a partir de información presentada a través de la base de datos del ACAP. Dichas tendencias se calcularon si al menos se disponía de tres puntos de datos y si al menos uno de ellos se ubicaba en cada mitad de la década. Solo se utilizaron las tendencias si se aplicaban a más del 50 % de la población del grupo de islas. En consecuencia, la cantidad de poblaciones que se ajustó a estos criterios fue baja en todas las situaciones. Sin embargo, la cantidad de poblaciones que mostraron una población en aumento o estable parece haber aumentado con el tiempo. Cabe destacar que esto también podría deberse a que, con el paso de los años, empezó a haber mayor disponibilidad de datos.

2.4 Seguimiento

En el **ANEXO 1**, se presentan dos indicadores de seguimiento de estado, que muestran el avance logrado desde 2011 para las 26 (2004), 29 (2008) y 30 (2014) especies cubiertas por el Acuerdo, a partir de los datos recabados en la Base de datos de seguimiento de aves marinas, Tracking Ocean Wanderers (TOW), gestionada por BirdLife International (<http://www.seabirdtracking.org/>). Ambos indicadores aumentaron desde 2014, y los adultos reproductores y no reproductores tuvieron representación mejor y de forma constante en estudios de seguimiento que los ejemplares juveniles/inmaduros. Sin embargo, los grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras se duplicaron (de 3 a 6 en) 2017. Estas cifras no se modifican cuando se consideran las 26, 29 y 30 especies, lo cual indica que ese avance se debe al seguimiento de las especies incluidas originalmente en 2004 más que al de las que se agregaron hace menos tiempo..

3. INDICADORES DE CAPTURA SECUNDARIA DE AVES MARINAS

Tras la RdP5, la CA9 señaló el avance realizado durante el período entre sesiones en materia de indicadores de captura secundaria de aves marinas ([GdTCS7 Doc 05](#)) y refrendó el mayor desarrollo del marco para la presentación de informes sobre captura secundaria de aves marinas como parte del mecanismo de notificación a nivel nacional. Se rediseñó la plantilla de presentación de informes para que las Partes pudieran probarla durante el período previo a las reuniones GdTCS8 y CA10. Si bien se recibieron algunos datos de pruebas, solo una Parte (Nueva Zelanda) completó el formulario entero. También se ofrecieron algunas sugerencias para continuar perfeccionando la plantilla.

Durante la CA10, el Comité solicitó a todas las Partes y a los Estados colaboradores del Área de Distribución que utilizaran la versión revisada de la plantilla de notificación de la captura secundaria para que la siguiente ronda de presentación de informes anuales incluyera información sobre ese tipo de captura. De esta forma, durante las reuniones GdTCS9 y CA11, podrían llevarse adelante deliberaciones adicionales para finalizar la plantilla de notificación.

Estado (S)

1) Por medio de un indicador de estado para la captura secundaria, se medirá la vigencia y la precisión de las estimaciones informadas. Dado que las Partes calculan las tasas y los niveles de captura secundaria mediante una serie de enfoques metodológicos disponibles, el indicador debería informar acerca de la disponibilidad de estimaciones según cada método a lo largo del tiempo. Por eso, los avances se medirían como un número creciente de Partes o flotas que notifican las estimaciones de captura secundaria a lo largo del tiempo, así como un reemplazo de los métodos utilizados por otros que producen las estimaciones más precisas. Se elaborará una tabla para resumir esta información.

Presión (P)

1) Tasas y niveles de captura secundaria de especies amparadas por el ACAP

→ El indicador de presión para captura secundaria (P1) debería incluir dos componentes vinculados:

i) la cantidad total de aves muertas (capturadas incidentalmente) que forman parte de las especies amparadas por el ACAP por año (en lo posible, según la especie);

ii) la tasa de captura secundaria de estas aves en cada una de las pesquerías pertenecientes a las Partes.

Existe una serie de asuntos por considerar a la hora de estimar e interpretar estas dos medidas, como la mortalidad no detectada, la incertidumbre en la estimación y la incertidumbre en la identificación de especies.

Respuesta (R)

1) Implementación de mitigación de captura secundaria de aves marinas dentro de ZEE

→ Durante la próxima ronda de presentación de datos, se realizará un cambio en la plantilla de presentación de datos del ACAP a fin de obtener una respuesta más categórica.

2) Participación con las OROP en cuestiones de captura secundaria de aves marinas

- Todavía debe elaborarse un mecanismo para evaluar el grado de implementación de las medidas de conservación de aves marinas por parte de las OROP atuneras y otras.
- Se están desarrollando e implementando métodos para evaluar la efectividad de las medidas de mitigación de captura secundaria de aves marinas tanto en las OROP atuneras como en otras OROP.
- Todavía no comenzaron a implementarse las recomendaciones, que incluyen los cambios a las medidas de mitigación de la captura secundaria, derivadas de estas revisiones.

3) Investigación y desarrollo de medidas efectivas de mitigación de captura secundaria de aves marinas

- Debe evaluarse la pertinencia de las investigaciones sobre mitigación, informadas durante las reuniones del GdTCS, como una medida de este indicador.

3. INDICADORES DE FORMACIÓN DE CAPACIDADES

Un grupo de contacto ha elaborado indicadores de desempeño relacionados con la formación de capacidades conforme al Acuerdo, con la participación de Argentina, Australia, Brasil, Chile, Nueva Zelandia y el Reino Unido. La versión más reciente de estos indicadores, que siguen el enfoque Estado-Presión-Respuesta, fue refrendada por el Comité Asesor durante la CA10 y se presenta para la consideración de la Reunión de las Partes en **RdP6 Doc 21**.

ANEXO 1. INDICADORES DE SITIOS DE REPRODUCCIÓN, POBLACIONES Y DATOS DE SEGUIMIENTO

Tabla 1. 26 especies, 2004 - 2017

INDICADOR		2004		2008		2011		2014		2017	
Sitios de reproducción		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	44	18.3	43	17.9	42	17.5	42	17.5	40	16.7
P1	Sitios con amenazas	38	6.8	38	6.8	38	6.8	38	6.8	34	6.1
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	8	1.4	14	2.5	14	2.5	13	2.3	14	2.5
R3	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	2	0.4	10	1.8	10	1.8	16	2.9	81	14.6
Poblaciones											
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	227	40.9	251	45.2	256	46.1	246	44.3	222	40
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	68	52.7	64	49.6	69	53.5	74	57.4	67	51.9
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	26	20.2	31	24	34	26.4	37	28.7	23	17.8
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	22	4	22	4	25	4.5	26	4.7	26	4.7
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	4	3.1	1	0.8	4	3.1	6	4.6	12	9.3
Seguimiento											
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	-	-	-	-	8	6.2	8	6.2	9	10
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	-	-	-	-	3	2.3	3	2.3	6	4.7

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 555; islas totales = 240; grupos de islas totales = 129. **Conteo de taxones = 26:** *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebetria fusca*, *Phoebetria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 2. 29 especies, 2011 - 2017

INDICADOR		2011		2014		2017	
Sitios de reproducción		N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	51	19.3	51	19.3	49	18.6
P1	Sitios con amenazas	51	8.7	51	8.7	47	8
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	21	3.4	20	3.4	22	3.7
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	10	1.7	16	2.7	81	13.8
Poblaciones							
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	283	48.1	269	45.7	244	41.4
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	79	56.4	82	58.6	75	53.6
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	37	26.4	40	28.6	26	18.6
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	25	4.2	26	4.4	26	4.4
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	4	2.9	7	5	20	14.3
Seguimiento							
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	9	6.4	9	6.4	11	7.9
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	3	2.1	3	2.1	6	4.3

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes
Sitios totales = 589, islas totales = 264; grupos de islas totales = 140.

Conteo de taxones = 29: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria albatrus*, *Phoebastria immutabilis*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebastria nigripes*, *Phoebetria fusca*, *Phoebetria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 3. 30 species, 2014 & 2017

INDICADOR		2014		2017	
		N	%	N	%
Sitios de reproducción					
S1	Islas con especies foráneas	53	19.7	51	19
P1	Sitios con amenazas	56	9.4	52	8.7
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	22	3.7	24	4
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	16	2.7	81	13.6
Poblaciones					
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	274	46.1	249	41.9
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	83	58.9	76	53.9
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	40	28.4	26	18.4
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	27	4.5	27	4.5
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	7	5	20	14.2
Seguimiento					
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	9	6.4	11	7.8
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	3	2.1	6	4.3

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 594, islas totales = 269; grupos de islas totales = 141.

Conteo de taxones = 30: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria albatrus*, *Phoebastria immutabilis*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebastria nigripes*, *Phoebetria fusca*, *Phoebetria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Puffinus mauretanicus*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*