

 Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles	Séptima Reunión del Comité Asesor <i>La Rochelle, Francia, 6 - 10 de mayo de 2013</i> Asignación de fondos para el Programa de Trabajo del Comité Asesor <i>Subcomité de Subvenciones, Secretaría</i>
---	---

RESUMEN

Durante la RdP3 en 2009, las Partes aprobaron un procedimiento para la asignación de fondos al Programa de Trabajo del CA. El procedimiento se aplicó con éxito y se perfeccionó a lo largo de los años. El presente documento describe el proceso que se siguió para la asignación de fondos de subvenciones en 2012, y destaca las dificultades, las lecciones aprendidas y los ajustes que se recomienda al Comité Asesor tener en cuenta para mejorar aún más el procedimiento. Por otra parte, vincula al proceso para la asignación de fondos con el proceso para la selección de las comisiones de servicios. En la convocatoria para solicitudes de 2012, se financiaron cinco proyectos por un total de AUD 97.600.

RECOMENDACIONES

Se solicita al Comité Asesor que:

1. Apruebe la estrategia de realizar una convocatoria para solicitudes dos veces cada tres años, como se detalla en la Figura 1 y junto con la convocatoria para solicitudes para comisiones de servicios.
2. Asesore sobre los conflictos de intereses relativos a la política de exclusión para los solicitantes que son miembros de los Grupos de Trabajo (GT) o del Subcomité de subvenciones, y la distribución de propuestas a Miembros del CA o los GT involucrados en las propuestas presentadas.
3. Asesore acerca de si el Acuerdo debería o no considerar en principio los proyectos que proponen experimentación letal.
4. Asesore sobre cuestiones relativas a las demoras en la implementación de proyectos financiados.
5. Comente sobre el nivel de información solicitada a los solicitantes para mejorar la evaluación de propuestas en la siguiente convocatoria para solicitudes.

1. ANTECEDENTES

Durante la RdP3 en 2009, las Partes aprobaron un procedimiento para la asignación de fondos al Programa de Trabajo del CA ([MoP3 Doc 13 Rev 3](#) [[RdIP3 Doc 13](#)], [Informe Final de la RdP3](#)). Este método se basó en la experiencia obtenida en la primera convocatoria para solicitudes llevada a cabo en 2008 y la selección de proyectos realizada en la CA4 ([AC4 Doc 24](#), [CA4 Doc 53](#)). El procedimiento se aplicó con éxito en la convocatoria para solicitudes en 2009 y posteriormente se perfeccionó para separar las actividades centrales y de subvención durante los procesos de solicitudes de 2010 y 2012 (ver [CA5 Doc 30](#), [AC5 Inf 6](#), [CA6 Doc 23](#)). El presente documento describe los procesos que se siguieron para la asignación de fondos de subvenciones en 2012, y destaca las dificultades, las lecciones aprendidas y los ajustes se recomienda al Comité Asesor tener en cuenta para mejorar aún más el procedimiento. Además, vincula el proceso para la asignación de fondos (es decir, los proyectos de conservación) con el proceso para la selección de las comisiones de servicios, teniendo en cuenta los cambios introducidos en la RdP4 en 2012 (ver CA7 Doc 10).

2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO EN 2012

En la **Tabla 1** se describen el esquema y los pasos que se siguieron para la convocatoria y la evaluación de las solicitudes en 2012 (se incluyeron los años 2009 y 2010 como referencia). En términos generales, el procedimiento incluyó los siguientes pasos: (1) convocatoria para aplicaciones y recepción de propuestas, (2) evaluación de solicitudes por parte de los Grupos de Trabajo (ver criterios en el **Anexo 1**), (3) recopilación de las evaluaciones por parte del Subcomité de Subvenciones, (4) análisis y recomendación final determinada por el Subcomité de Subvenciones sobre los proyectos que se financiarán, (5) aprobación final del Comité Asesor, y (6) transferencia de fondos por parte de la Secretaría.

Tabla 1. Pasos y cronograma seguidos para la convocatoria para solicitudes y selección de propuestas financiadas por el Comité Asesor.

Pasos del proceso de asignación de fondos	2009	2010	2012
La Secretaría llama a convocatoria para propuestas de proyectos, que se distribuyen electrónicamente a los GT y las Partes no Consultivas (PNC). Se publica una copia en el sitio web del ACAP.	10 jun [semana 1]	19 mayo [semana 1]	12 dic 11 [semana 1]
Plazo para presentar solicitudes para proyectos.	3 jul [semana 3]	16 jul [semana 8]	6 feb [semana 8]
La Secretaría envía las propuestas para proyectos al Subcomité de Subvenciones y luego a los GT para su análisis conforme a los criterios aprobados (Anexo 1).	27 jul [semana 7]	26 jul [semana 9]	13 feb [semana 9]
Los Coordinadores de los Grupos de Trabajo envían las propuestas analizadas al Subcomité de Subvenciones para la clasificación de las propuestas satisfactorias.	17 ago [semana 10]	15 sep [semana 17]	26 mar [semana 15]
El Subcomité de Subvenciones envía recomendaciones a los miembros del CA para los comentarios finales antes de la aprobación de la financiación.	21 ago [semana 10]	17 sep [semana 17]	9 abr [semana 17]
Comentarios de los Miembros del CA y aprobación final de la financiación por parte del Comité Asesor.	11 sep [semana 13]	27 oct [semana 23]	14 mayo [semana 22]

El Presidente del CA comunica los resultados finales al CA y los solicitantes. La Secretaría se comunica con los solicitantes que lograron la aprobación para transferir los fondos.	15 sep [semana 13]	5 nov [semana 24]	18 mayo [semana 22]
Comunicación con algunos solicitantes para solicitar aclaraciones y/o la modificación del diseño/los objetivos del proyecto. Se evalúan las propuestas y se comunican al CA.	7 nov [semana 16]	N/A	15 jun [semana 26]

Desde 2008 se han financiado veintiocho proyectos por un total de AUD 460.663: siete en 2008 por AUD 128.817, ocho en 2009 por AUD 120.046, ocho en 2010 por AUD 114.200 y **cinco en 2012 por AUD 97.600**. En el **Anexo 2**, se incluyen detalles de las solicitudes recibidas para proyectos, ya sea financiados o no financiados, los líderes de los proyectos y las subvenciones otorgadas. Se puede obtener información detallada sobre los proyectos financiados y sus resultados en el [CA5 Doc 23](#), [AC5 Inf 01](#), [AC6 Inf 08](#), [AC6 Inf 09](#), y CA7 Inf 01).

3. LECCIONES APRENDIDAS Y PERFECCIONAMIENTO DEL PROCESO DESDE LA RdP3

3.1. Convocatoria para aplicaciones.

El Comité Asesor recordará que, durante la convocatoria para solicitudes en 2010, aprobó la adición de fondos de la asignación de 2011, para financiar por completo una serie de proyectos de alta calidad que habían sido recibidos (ver [CA6 Doc 23](#)). En 2012, se recibieron nueve propuestas, cinco de las cuales tuvieron evaluaciones muy favorables, aunque la asignación de 2012 no fue suficiente para financiarlas por completo. Sobre la base del método que se siguió en las convocatorias para solicitudes previas, el Comité Asesor aprobó la recomendación del Subcomité de Subvenciones de combinar fondos de 2012 y parte de 2013 para financiar por completo estas cinco propuestas. Este método se presentó a las Partes en la RdP4 y se aprobó la estrategia de llamar a convocatoria para solicitudes dos veces cada tres años (**Figura 1**). Este esquema también se usará en la convocatoria para solicitudes para las comisiones de servicios, como se describe en CA7 Doc 10.

Esta estrategia permitió el uso de fondos de 2012, combinados con parte de la asignación del año fiscal 2013. Los fondos restantes de 2013 se usarán en combinación con los fondos de 2014, durante la convocatoria de 2014, y así sucesivamente. Este método también permitirá iniciar la convocatoria para solicitudes después de una Reunión del CA; de este modo, podrán usarse los resultados de las reuniones y las prioridades definidas allí como guía para la asignación de fondos (ver [CA5 Informe Final](#)).

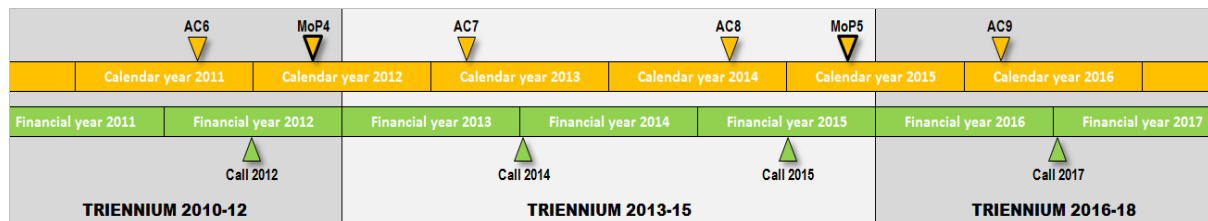


Figura 1. Plazos propuestos para la convocatoria para solicitudes (proyectos de conservación y de comisión de servicios, ver CA7 Doc 10) en relación con el plan de reuniones vigente.

3.2. Cuestiones de conflictos de intereses.

La regla adoptada actualmente por el Subcomité de Subvenciones para evitar el conflicto de intereses durante la evaluación de las propuestas, es excluir de todo el proceso a los miembros del Subcomité y/o los revisores de los Grupos de Trabajo, ya sea que fueran solicitantes, coinvestigadores o parte del grupo de investigadores que presentan la solicitud para fondos.

Durante el último proceso en 2012, un Miembro del CA observó que esta política genera una falta de transparencia, y para solucionar este tema, todas las propuestas deberán estar disponibles para todos los Miembros del CA, incluso si estuvieran presentando una solicitud para fondos. El Comité Asesor debe aclarar esta cuestión para evitar cargas de trabajo y demoras innecesarias en la comunicación de los resultados. En particular, se solicita al CA que asesore sobre: (1) la política de exclusión de los solicitantes que son Miembros de los GT o el Subcomité de Subvenciones, y (2) si las propuestas se deben proporcionar/estar a disposición de los Miembros del CA o GT que puedan estar involucrados en las propuestas presentadas en la misma convocatoria para solicitudes.

3.3. Experimentación letal.

Durante la última convocatoria para solicitudes, uno de los proyectos estaba relacionado con el uso de experimentación letal. Esto plantea un tema de política importante acerca de si el Acuerdo debe financiar proyectos que impliquen el uso de experimentación letal. Es posible que este proyecto no sea un caso aislado. Debido a la escasa frecuencia de los eventos de captura incidental de aves marinas, el uso de experimentos con tamaños de muestra reducidos y la necesidad de alcanzar resultados significativos en un período breve, es probable que la futura investigación de medidas de mitigación de la captura incidental de aves marinas, que puede formar parte de las propuestas al CA, considere el uso de experimentos letales. Por ejemplo, los investigadores pueden proponer una comparación entre las operaciones de pesca con una determinada medida de mitigación, frente a las operaciones que no incluyen ningún tipo de mitigación, que pueden considerarse experimentación letal. El Subcomité de Subvenciones solicita la orientación del Comité Asesor acerca de si el Acuerdo debería o no considerar en principio esos proyectos. Este tema será abordado por el Grupo de Trabajo de Captura Incidental de Aves Marinas (ver punto 14 en la agenda de la reunión de este grupo), para que el Comité Asesor considere los resultados de este análisis.

3.4. Implementación de proyectos.

Algunos proyectos financiados en 2010 no han comenzado aún, y se ha solicitado a la Secretaría y al Presidente del Comité Asesor que permitan una extensión para su implementación. Teniendo en cuenta que las fechas del proyecto son una consideración

importante en el momento de la evaluación de la propuesta, surge el interrogante de si un proyecto que es relevante en el momento de la solicitud, continúa siendo relevante uno o dos años más tarde. Se solicita asesoramiento al Comité Asesor sobre si (1) se deben otorgar prórrogas y en qué circunstancias, y (2) si se debería consultar al Comité Asesor cuando se considere la posibilidad de otorgar dichas prórrogas.

3.5. Detalles de las propuestas de proyectos.

Uno de los aspectos que identificó el Subcomité de Subvenciones y los revisores de los proyectos fue que la escasa información en algunas propuestas de proyectos (en relación con el protocolo de investigación, los métodos y los tamaños de las muestras) hacía más difícil evaluar rigurosamente el valor del proyecto. Por ejemplo, los detalles de los experimentos planificados (ver 3.3) y los riesgos de la implementación oportuna (ver 3.4) son muy relevantes durante la evaluación y la selección final de propuestas. Se pueden agregar pautas específicas a la plantilla de solicitudes para ayudar a los solicitantes y facilitar el proceso de revisión. Se le solicita al CA que brinde asesoramiento sobre el grado de detalle que se les solicita a los solicitantes para permitir una evaluación adecuada de todos los proyectos.

ANEXO 1. PROCEDIMIENTO PARA LA ASIGNACIÓN DE FONDOS AL PROGRAMA DE TRABAJO DEL COMITÉ ASESOR



ACUERDO SOBRE LA CONSERVACIÓN DE ALBATROS Y PETRELES

Procedimiento para la asignación de fondos al Programa de Trabajo del Comité Asesor

Grupo de Trabajo:
Nombre del Miembro:

N.º del proyecto y postulante	Mérito (a) (1-5)	Pertinencia (b) (1-10)	Equipo (c) (1-3)	Factibilidad del proyecto (d) (1-5)	Factibilidad del presupuesto (e) (1-3)	Calificación (f) (1-5)	CLASIFICACIÓN (g) (1-x)	Comentarios	
								Fortalezas	Debilidades

Notas

- (a) Mérito científico, técnico u otro de la propuesta, por ejemplo el potencial de formación de capacidades o la innovación (alta = 5, baja = 1);
- (b) Medida en la que el proyecto aborda el Programa de Trabajo del CA y las áreas especificadas en el llamado en curso para la presentación de solicitudes (alta = 10, baja = 1);
- (c) La experiencia y conocimiento del equipo (particularmente los Investigadores *Senior*) que llevarían a cabo el proyecto propuesto (alta = 3, baja = 1);
- (d) La factibilidad del proyecto (¿se puede cumplir el proyecto dentro del plazo propuesto?) (alta = 5, baja = 1);
- (e) La factibilidad del presupuesto (¿se puede cumplir la propuesta con el presupuesto que se solicita?) (alta = 3, baja = 1);
- (f) Criterio de calificación: [1] “insatisfactoria”, no se tomará en consideración; [2] “posiblemente insatisfactoria”, necesita aclaraciones o mejoras antes de que se la pueda considerar satisfactoria; [3] “satisfactoria”, una propuesta factible pero no de alta/gran prioridad; [4] “por encima del promedio”, una propuesta competente; [5] “excelente”, competente, valiosa y contribuye a tareas de alta prioridad.
- (g) Ordenar las solicitudes valoró por orden de mayor a menor recomendados para su financiación, donde 1 = más recomendadas para su financiación.

ANEXO 2. DETALLES SOBRE LAS SOLICITUDES DE PROYECTOS RECIBIDOS Y OTORGADOS (RESALTADOS EN GRIS)
POREL COMITÉ ASESOR PARA EL PERÍODO 2008-2012.

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 08-01	Increased capacity to progress ACAP Action Plan and AC Work Programme <i>[Mayor capacidad para llevar adelante el Plan de Acción del ACAP y el Programa de Trabajo del CA]</i>	46,000	46,000	ACAP Secretariat
ACAP 08-02	Does the thaw status of bait used in pelagic longline fisheries affect the sink rates of baited hooks in depths of the water column accessible to seabirds?	8,000		Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 08-03	The Southern Giant Petrel: steps towards the conservation of procellariiform birds within the Patagonian Shelf	60,000		Flavio Quintana, Centro Nacional Patagónico
ACAP 08-04	At-sea trials to investigate the effectiveness of bait pods in reducing seabird bycatch in pelagic longline fisheries <i>[Ensayos en alta mar para investigar la efectividad de los dispositivos para colocación de cebos para reducir la captura secundaria de aves marinas en pesquerías de palangre pelágicas]</i>	20,000	20,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 08-05	Under attack! The effects of predation by the introduced House Mice on the breeding success and interval of the CE Tristan Albatross <i>[¡Atacados! Las consecuencias de la depredación por parte de los ratones comunes introducidos en el intervalo y éxito reproductivo del Albatros de Tristán en peligro crítico]</i>	4,750	4,750	John Cooper, Conservation and Restoration Initiatives

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 08-06	Assessment of waved albatross abundance and behaviour near Peruvian fishing vessels and of socio-economic aspects related to seabird interactions <i>[Evaluación de la abundancia y el comportamiento de los albatros ondulados cerca de buques pesqueros peruanos y de los aspectos socioeconómicos relacionados con la interacción con las aves marinas]</i>	30,080	20,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 08-07	Albatross, petrels and fisheries in Peru: Evaluating bycatch and seabird distribution and abundance <i>[Albatros, petreles y pesquerías en Perú: Evaluación de la captura secundaria y de la abundancia y distribución de las aves marinas]</i>	36,636	23,067	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza
ACAP 08-08	Seed funding – 2010 World Seabird Conference	20,000		Louise Blight, Local Organising Committee
ACAP 08-09	Population assessment and at-sea distribution of black petrels breeding on Little Barrier Island, New Zealand	35,450		Johanna Pierre, Department of Conservation, New Zealand
ACAP 08-10	Global Procellariiform Tracking Database <i>[Base de Datos Mundial sobre el Seguimiento de Procellariiformes]</i>	10,000	10,000	Cleo Small & Frances Taylor, BirdLife International
ACAP 08-11	Capacity Building – Observer Workshop <i>[Formación de capacidades – Taller para observadores]</i>	5,000	5,000	Argentina, Ecuador, BirdLife International
ACAP 09-01	Development of ACAP database-generated Implementation Reports <i>[Desarrollo de informes de aplicación generados por la base de datos del ACAP]</i>	5,000	5,000	ACAP Secretariat
ACAP 09-02	Improving Waved Albatross Conservation: Monitoring Changes in Population Size and Vital Rates <i>[Mejora de la conservación del albatros ondulado: Seguimiento de los cambios en el tamaño de la población y en las tasas vitales]</i>	16,950	16,950	Kate Huyvaert, Colorado State University, USA

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 09-03	Evaluación diagnóstica del grado de implementación de registro de captura incidental de aves marinas en pesquerías de las aguas jurisdiccionales argentinas	42,683		Fabián Rabuffetti, Aves Argentinas (AA), Guillermo Caille, Fundación Patagonia Natural (FPN)
ACAP 09-04	Responding to the evolution of Peru's artisanal longline fleet: characterising fleet mechanisation and introducing weighted swivels <i>[Respuesta a la evolución de la flota palangrera artesanal del Perú: Caracterización de la mecanización de la flota e introducción de pesos giratorios]</i>	16,890	20,974	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 09-05	Seabird interactions with trawl fishery for Peruvian hake in northern Peru <i>[Interacción de aves marinas con las pesquerías de arrastre de merluza peruana en el norte del Perú]</i>	25,512	20,056	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza
ACAP 09-06	Fact sheets for best practice techniques to mitigate seabird bycatch in pelagic longline, demersal longline and trawl fisheries <i>[Hojas de datos para técnicas que constituyen las mejores prácticas para mitigar la captura secundaria de aves marinas en las pesquerías de palangre pelágicas, palangre demersal y flota arrastrera]</i>	18,216	18,216	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 09-07	State and conservation of the Southwest Atlantic Ocean and Antarctic Albatrosses and Petrels populations: Effects of fisheries and climate change on populations	9,619		Tomás José Luis Orgeira & Diego Montalti
ACAP 09-08	Development of Tools to Guide the Reduction of Seabird Bycatch	20,000		Johanna Pierre, Department of Conservation, New Zealand

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 09-09	Implementation of a Scientific Observer Programme to Evaluate the Interaction of Seabirds with Demersal Fisheries in the South of Chile <i>[Aplicación de un programa de formación de observadores científicos para evaluar la interacción de las aves marinas con las pesquerías demersales en el sur de Chile]</i>	10,000	10,000	Instituto de Fomento Pesquero, Chile
ACAP 09-10	Regional workshop “Improving data collection on incidental mortality of seabirds from South American Observer Programmes” <i>[Taller regional “Cómo mejorar la recopilación de datos sobre la mortalidad incidental de aves marinas de los Programas de observadores de Sudamérica”]</i>	23,000	23,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Peru, Uruguay
ACAP 09-11	A stepped approach to evaluating the effectiveness of a fast sinking line-weighting regime <i>[Enfoque gradual para evaluar la efectividad de un régimen de colocación de pesos en líneas que se hundan rápidamente]</i>	5,850	5,850	Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 10-01	At-sea distribution of the WAAL and overlap with fishing fleets of the central Peruvian coast <i>[Distribución en alta mar del albatros ondulado y superposición con flotas pesqueras de la costa central de Perú]</i>	24,940	13,000	Joanna Alfaro-Shigueto & Jeffrey C. Mangel, Pro-Delphinus, Peru
ACAP 10-02	The Albatross and the Fish: Linked Lives in the Southern Ocean. Book forthcoming from the University of Texas Press in fall 2011.	26,636		Robin Doughty & Virginia Carmichael, USA
ACAP 10-03	Evaluating alternative approaches to predicting at-sea distributions and fisheries overlaps of ACAP species in Ecological Risk Assessments <i>[Evaluación de enfoques para predecir la distribución en alta mar y las superposiciones las especies del ACAP con las pesquerías en las Evaluaciones de Riesgos Ecológicos]</i>	7,200	7,200	Richard Phillips, British Antarctic Survey

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 10-04	Concluding six years of research on seabird bycatch reduction through modified discharge management regimes: Is batch discharge better than ad-hoc discharge from trawl vessels? <i>[Conclusión de seis años de investigación sobre la reducción de la captura secundaria de aves marinas mediante regímenes modificados de gestión del descarte: ¿Es mejor el descarte por lotes que el descarte puntual desde los buques de arrastre?]</i>	14,500	14,500	Johanna Pierre, Department of Conservation (DOC), New Zealand
ACAP 10-05	Including ACAP species in IUCN/SSC ISSG IBIS [Island Biodiversity- the threat of Invasive Species] database- an awareness raising tool and a platform for exchange of best practice in the management of invasive species on island ecosystems.	12,140		Shyama Pagad, IUCN/SSC Invasive Species Specialist Group
ACAP 10-07	Mentoring the Development of New Fishing Practices and Technology that Reduce Seabird Deaths	20,000		Janice Molloy, Southern Seabird Solutions
ACAP 10-08	Monitoring Bycatch in Peruvian Artisanal Longline Fishery applying three methods	30,031		Liliana Ayala, APECO
ACAP 10-09	Internal Consultation Process for the Consolidation of the National Plan of Action for the Conservation of Seabirds in Peru <i>[Proceso de consulta interno para la consolidación del Plan de Acción Nacional para la conservación de las aves marinas en Perú]</i>	15,400	15,400 (not wired)	Elisa Goya, IMARPE, Ministerio de la Producción, Peru
ACAP 10-10	Defining high-risk areas in the Argentinean Continental Shelf: to which extent albatrosses and petrels interact with the Argentine high-seas commercial trawl fleet? <i>[Definir las áreas de alto riesgo en la plataforma continental argentina: ¿hasta qué punto los albatros y petreles interactúan con la flota arrastrera comercial argentina que opera en alta mar?]</i>	14,000	14,100	S Copello & JP Seco Pon, CONICET, Argentina

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 10-11	Improving data collection on seabird incidental mortality associated with fisheries in South American observer programmes: Part II – year 2011 <i>[Cómo mejorar la recopilación de datos sobre la mortalidad incidental de aves marinas asociada a las pesquerías en los programas de observadores de Sudamérica: Parte II – año 2011]</i>	17,000	10,000 (not wired)	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Perú and Uruguay
ACAP 10-12	The influence of local climate variability on the reproductive success of the waved albatross <i>Phoebastria irrorata</i>	27,588		Gustavo Jimenez-Uzcategui, Charles Darwin Foundation
ACAP 10-13	Final on-shore development of 'hook-pod' to reduce seabird bycatch in pelagic longline fisheries <i>[Desarrollo final en tierra de las vainas de los anzuelos para reducir la captura secundaria de aves marinas en pesquerías de palangre pelágicas]</i>	35,000	25,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 10-14	Incidencia de aves marinas en las pesquerías artesanales en el Ecuador: Caso de Estudio caleta pesquera de Santa Rosa (Provincia de Santa Elena)	32,500		Marco Herrera C., Instituto Nacional de Pesca
ACAP 10-15	Estimates of the Waved albatross mortality in artisanal fisheries during the critical period of incubation <i>[Estimaciones de la mortalidad del albatros ondulado en pesquerías artesanales durante el período crítico de incubación]</i>	24,950	15,000	Jorge Samaniego, ATF Ecuador, Aves & Conservación
ACAP 12-01	Albatrosses and Petrels – Visitors of Parana offshore waters. A Survey of seasonal occupation, health status and their interactions with fishery	19,250		Paulo Rogerio Mangini - Instituto Brasileiro Medicina da Conservação - TRÍADE
ACAP 12-02	Long term trends in Sooty Shearwaters (Ti'ti; <i>Puffinus griseus</i>): Using a culturally important seabird to predict shifts in the Southern Oscillation	10,000		Grant Humphries, Department of Zoology, New Zealand

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 12-03	Seabird mitigation effectiveness of the Smart Tuna Hook in Tuna longline fishing	20,000	20,000 (not wired)	Barry Baker, Southern Seabird Solutions Trust
ACAP 12-04	Population demography and at-sea distribution of Sooty Albatross at the Prince Edward Island	17,600	17,600 (part wired)	Peter G Ryan, Percy FitzPatrick Institute, South Africa
ACAP 12-05	Identifying marine hotspots for seabird conservation management in the north-east Pacific	10,000		Pete Davidson, Bird Studies Canada
ACAP 12-06	NGO action in Santa Rosa, Ecuador to reduce bycatch of Waved albatross (and other seabirds) in artisanal longline fisheries	20,000	20,000 (part wired)	J Hardesty Norris, G Wallace (American Bird Conservancy); O Yates, E Frere (BirdLife International)
ACAP 12-07	Tracking Juvenile Tristan Albatrosses at Gough Island	20,000	20,000 (not wired)	Ross Wanless, BirdLife South Africa
ACAP 12-08	Evaluación del impacto de la pesca sobre la pardela balear <i>Puffinus mauretanicus</i>	20,000		José Manuel Arcos, SEO/BirdLife
ACAP 12-09	Evaluación del impacto de la pesca de arrastre de fondo en la aves marinas en Uruguay	20,000	20,000 (not wired)	Andrés Domingo, Lab. Recursos Pelágicos, DINARA, Uruguay
TOTAL FUNDS		806,953	460,663	

ANEXO 3. DISTRIBUCIÓN DE FONDOS (AUD) POR TEMA

	Mitigación, observadores	Captura incidental en el mar, distribución	Amenazas terrestres	Talleres, hojas técnicas	Biología	Programa de Trabajo del CA
2008	20.000	20.000 23.067 10.000	4.750	5.000		46.000
Total	20.000	53.067	4.750	5.000		46.000
2009	20.974 10.000 5.850	20.056		18.216 23.000	16.950	5.000
Total	36.824	20.056		41.216	16.950	5.000
2010	14.500 25.000	13.000 7.200 14.100 15.000		15.400 10.000		
Total	39.500	49.300		25.400		
2012	20.000 20.000	20.000 20.000			17.600	
Total	40.000	40.000			17.600	
TOTAL	136.324 (30%)	162.423 (35%)	4.750 (1%)	71.616 (16%)	34.550 (8%)	51.000 (11%)