

 <p>Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p>Decimotercera Reunión del Comité Asesor <i>Edimburgo, Reino Unido, 22 - 26 de mayo de 2023</i></p> <p>Informe de la Reunión Conjunta de la Decimoprimer Reunión del Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas y la Séptima Reunión del Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación</p> <p><i>Coordinadores y Vicecoordinadores del GdTCS y del GdTPEC</i></p>
---	---

1. BIENVENIDA Y PALABRAS DE APERTURA.....	2
2. APROBACIÓN DE LA AGENDA	2
3. SUPERPOSICIÓN DE AVES Y AMENAZAS EN EL MAR.....	2
3.1. Revisión de estudios de seguimiento para evaluaciones de riesgo	2
3.2. Desarrollos de infraestructura de energía en alta mar y riesgos asociados	5
3.3. Otras amenazas en el mar	6
4. POBLACIONES PRIORITARIAS DEL ACAP.....	7
4.1. Revisión de acciones de investigación y gestión clave para las poblaciones prioritarias actuales del ACAP	7
4.2. Desarrollo de una estrategia del ACAP para las poblaciones prioritarias: plantilla de informes y pesquerías prioritarias	7
4.3. Propuestas de poblaciones de alta prioridad	7
5. INCLUSIÓN DE ESPECIES EN EL ANEXO 1	8
5.1. Lista de especies candidatas.....	8
5.2. Propuestas para incluir especies en el Anexo 1	9
6. INFORME PARA CA13	9
7. OTROS ASUNTOS	9
8. CONSIDERACIONES FINALES.....	9
<i>ANEXO 1. LISTA DE PARTICIPANTES DE LA REUNIÓN CONJUNTA GdTCS11/GdTPEC7</i>	<i>11</i>
<i>ANEXO 2: PLANTILLA PROPUESTA DE INFORMES PARA LAS POBLACIONES DE ALTA PRIORIDAD DEL ACAP.....</i>	<i>13</i>
<i>ANEXO 3: LISTA 2023 DE ESPECIES CANDIDATAS DE PROCELLARIIFORMES PARA SU INCLUSIÓN EN EL ANEXO 1 DEL ACAP.....</i>	<i>14</i>

Reunión Conjunta de la Decimoprimera Reunión del Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas y la Séptima Reunión del Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación

Edimburgo, Reino Unido, 18 de mayo de 2023

1. BIENVENIDA Y PALABRAS DE APERTURA

Este Informe documenta las deliberaciones y recomendaciones de la Reunión Conjunta de la Decimoprimera Reunión del Grupo de Trabajo sobre Captura Secundaria de Aves Marinas y la Séptima Reunión del Grupo de Trabajo sobre Población y Estado de Conservación, celebrada en Edimburgo, Reino Unido, el 18 de mayo de 2023.

Los Cooordinadores del GdTCS, Igor Debski (Nueva Zelanda) y Sebastián Jiménez (Uruguay); los Vicecoordinadores del GdTCS, Juan Pablo Seco Pon (Argentina) y Dimas Gianuca (BirdLife International); los Cooordinadores del GdTPEC, Patricia Serafini (Brasil) y Marco Favero (Argentina); y el Vicecoordinador del GdTPEC, Richard Phillips (Reino Unido), dieron la bienvenida a todos los asistentes (**ANEXO 1**) a la reunión conjunta de la GdTCS11 y la GdTPEC7.

2. APROBACIÓN DE LA AGENDA

La Reunión aprobó la agenda propuesta y los documentos de la reunión (**SBWG11/PaCSWG7 Doc 01** y **SBWG11/PaCSWG7 Doc 02 Rev 1**).

3. SUPERPOSICIÓN DE AVES Y AMENAZAS EN EL MAR

3.1. Revisión de estudios de seguimiento para evaluaciones de riesgo

Se recordó a los participantes de la reunión que el ACAP tiene nueve poblaciones de alta prioridad. Estas representan >10 % de los números mundiales, están en fuerte declive (>3 % anual) y enfrentan una gran amenaza de captura secundaria en las pesquerías.

En **SBWG11/PaCSWG7 Doc 04** se ilustró la superposición de ocho de las nueve poblaciones de alta prioridad del ACAP con las ZEE y las áreas de competencia de las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP) y la Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos (CCRVMA). Seis de estas ocho poblaciones pasaron más tiempo en alta mar que en cualquier ZEE durante el año. La Reunión señaló que los análisis se basaron en las distribuciones de adultos (reproductivos y no reproductivos) durante todo el año y no tuvieron en cuenta las posibles diferencias en las distribuciones anuales de juveniles e inmaduros. La Reunión acordó que la información del documento era esencial para comunicar los problemas de conservación, particularmente el riesgo proveniente de las pesquerías, a diferentes públicos objetivo, guiar la estrategia de interacción con las OROP,

así como comprender mejor a aquellas Partes y Estados del área de distribución donde se necesita una acción urgente. La Reunión acordó que se debe mejorar la efectividad con la que ACAP comunica la crisis de conservación. Las ideas para mejoras incluyeron:

- (i) usar argumentos económicos al interactuar con administradores de pesquerías;
- (ii) dejar en claro que establecer una 'captura permisible' de aves marinas sería poco práctico porque la misma especie o población del ACAP puede ser capturada incidentalmente en múltiples regiones y pesquerías, y por diferentes estados del pabellón (de los cuales se requerirían datos independientes sobre las tasas de captura incidental), y generaría la posibilidad de arriesgarse al oprobio público;
- (iii) usar argumentos y cooperación con personas simpatizantes de la industria pesquera que podrían ser embajadores de la conservación de aves marinas;
- (iv) asegurar que las Resoluciones del ACAP incluyan mensajes claros sobre la crisis de conservación de albatros y petreles;
- (v) usar las infografías de forma más generalizada y focalizada;
- (vi) dirigir las comunicaciones a administradores de pesquerías prioritarias e individuos involucrados en la cadena de suministro;
- (vii) colaborar con otras entidades enfocadas en la conservación y reducción de la captura secundaria de otros taxones;
- (viii) trabajar con otros programas (incluidas las ONG) para generar productos educativos en apoyo de una estrategia educativa integral y coordinada del ACAP.

Es necesario priorizar las actividades de comunicación. La Reunión consideró que un subgrupo intersesional que incluya a la Asesora de Comunicaciones del ACAP y miembros de los Grupos de Trabajo del ACAP resulta esencial para el desarrollo de una estrategia de comunicación integral.

Se señaló que las aguas de Namibia y Angola, dos países que aún no son Partes del ACAP, eran importantes para las poblaciones de alta prioridad del ACAP. La Reunión alentó acciones para comprometerse con dichos Estados del área de distribución.

En **SBWG11 Doc 13** se revisaron las mejores prácticas para evaluar los efectos de las pesquerías en las aves marinas y otros taxones. Las recomendaciones de este documento se consideraron valiosas, aunque el establecimiento de un objetivo poblacional cuantitativo de estado de conservación favorable para las poblaciones de albatros y petreles podría ser controvertido.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 03 Rev 1** se destacó la importancia de realizar análisis a escala fina y cubrir la gama completa de etapas de la historia de vida. Se consideró que el uso de registradores que detectan el radar de las embarcaciones es un complemento útil de los datos del AIS para mapear la superposición de embarcaciones, ya que esto soluciona en cierta medida el problema de que algunas embarcaciones no tienen transmisores AIS o los apagan.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 07** también se enfatizó la importancia de hacer un seguimiento de todas las etapas del ciclo de vida, lo que en este estudio reveló una posible zona crítica de captura secundaria asociada con la flota palangrera japonesa del Atlántico sudeste que

afecta a ejemplares juveniles e inmaduros de *Thalassarche chrysostoma* de las islas Georgias del Sur (South Georgia)¹. Esto no habría sido evidente a partir del seguimiento de adultos.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 02** se describió una herramienta útil para analizar datos de seguimiento, y en **SBWG11/PaCSWG7 Inf 08** se ilustró el uso de datos de seguimiento para identificar zonas candidatas a áreas marinas protegidas. El ACAP debe considerar el desarrollo de directrices de buenas prácticas en el análisis de datos de seguimiento y en el análisis de superposición con las pesquerías.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 04** se mostró que puede usarse un año de datos de seguimiento con un buen tamaño de muestra para describir zonas de alimentación durante la temporada de reproducción que se mantienen constantes durante varios años. Se señaló que las distribuciones pueden cambiar a largo plazo y que este indicador puede no funcionar tan bien en escalas finas en algunas especies de aves marinas durante la temporada no reproductiva, cuando estas no se comportan como recolectores de sitios centrales.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 15** se demostró que los datos de seguimiento a escala gruesa pueden ser útiles en el análisis a escala fina de las interacciones entre los albatros y los buques de pesca, y en **SBWG11/PaCSWG7 Inf 10** se demostró además que la combinación de observaciones en el mar y datos de seguimiento en un mismo estudio da lugar a información complementaria y supera algunas de las posibles limitaciones.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 05** y **SBWG11/PaCSWG7 Inf 06** se demostraron avances en la comprensión de los impulsores de la distribución de aves marinas en el mar.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 16**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 17**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 18** y **SBWG11/PaCSWG7 Inf 19** se presentaron avances en la comprensión de la distribución de las especies del ACAP fuera de sus colonias.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 13** se describió un nuevo estudio que tiene como objetivo identificar las rutas migratorias de las aves marinas, incluidas siete especies en la lista del ACAP.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

La GdTCS11 y la GdTPEC7 recomiendan conjuntamente que el Comité Asesor:

1. Utilice la información sobre el tiempo pasado en diferentes áreas nacionales y de alta mar, así como en las áreas de las OROP y la CCRVMA, para desarrollar una estrategia de interacción específica para promover la conservación de las poblaciones de alta prioridad del ACAP.
2. Mejore la comunicación con públicos específicos, especialmente con OROP y pesquerías, desarrollando material dedicado sobre el estado de conservación y destacando las responsabilidades de estos órganos de gestión para abordar la crisis de conservación para las poblaciones de alta prioridad del ACAP.

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

3. Cree un grupo dentro del ACAP para mejorar la comunicación de la crisis de conservación de albatros y petreles, refinando e implementando la estrategia de comunicación.
4. Aliente una mayor interacción del ACAP con Angola y Namibia dada la importancia de sus aguas para las poblaciones de alta prioridad del ACAP.
5. Aliente el desarrollo de herramientas para evaluar los objetivos de población cuantitativos provisionales para el estado de conservación favorable e identifique las unidades regionales de gestión para las especies incluidas en el ACAP, comenzando con las poblaciones de alta prioridad.
6. Aliente y contribuya al uso y desarrollo de herramientas fáciles de usar para el análisis espacial de la superposición de aves marinas y pesquerías a nivel de especies y poblaciones.
7. Aliente un mayor desarrollo de las directrices del ACAP para el análisis de la superposición de aves marinas y pesquerías.

3.2. Desarrollos de infraestructura de energía en alta mar y riesgos asociados

En **SBWG11/PaCSWG7 Doc 03** se brindó una evaluación del desarrollo de infraestructuras para parques eólicos marinos (OWF) en Australia, con una evaluación de riesgos para las especies del ACAP, en función de las características de su ciclo de vida, distribución y comportamiento. Australia está llevando a cabo arreglos para administrar dichos parques, y en el documento se examinaron los posibles impactos medioambientales, incluidos los riesgos de colisión, y los efectos de barrera y desplazamiento. En el documento se señala la escasez de datos para evaluar las amenazas específicas para los albatros y petreles incluidos en ACAP y otras aves marinas del hemisferio sur. Australia está trabajando para llenar los vacíos de datos para ayudar en la aprobación y regulación ambiental de los parques eólicos marinos a nivel nacional.

La Reunión tomó nota del desarrollo de parques eólicos marinos que contribuyen a la industrialización del medio ambiente marino y la necesidad de reducir las lagunas de conocimiento para el desarrollo de regulaciones y estrategias de programas de investigación. Se carece de información clave sobre las aves marinas, como la altura de vuelo de las especies, los impactos de los parques eólicos marinos en las aves marinas, incluido el modelado de riesgos de colisión, los efectos de barrera y los comportamientos de evitación y desplazamiento. Se requieren tecnologías innovadoras para llenar los vacíos de datos y monitorear las interacciones. La Reunión señaló que la clave para reducir los posibles impactos era la consideración cuidadosa de la idoneidad del sitio en una etapa temprana. La Reunión estuvo de acuerdo en el valor de compartir información, incluso a través de un repositorio en el sitio web del ACAP, y de continuar las deliberaciones entre las Partes. La Convención sobre la Conservación de Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS) también puede servir como recurso para el ACAP, ya que ha establecido un grupo de trabajo especial relacionado con la energía que está considerando los impactos de los parques eólicos marinos en las aves marinas.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 01** se proporcionó una evaluación de riesgos ecológicos del desarrollo de la infraestructura de parques eólicos marinos en Australia y se destacaron las especies del ACAP con un posible mayor riesgo de interacciones.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 09** se proporcionó una evaluación ambiental de áreas propuestas para parques eólicos marinos frente al sur de Brasil basada en modelos de nichos ecológicos y un índice de riqueza de especies para albatros y petreles. En el documento se destacaron zonas de alta prioridad para el monitoreo y se destacó el valor del modelado de nichos ecológicos en la planificación de parques eólicos marinos.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

La GdTCS11 y la GdTPEC7 recomiendan conjuntamente que el Comité Asesor:

1. Reconozca los posibles efectos adversos de la infraestructura de los parques eólicos marinos sobre albatros y petreles.
2. Reconozca la importancia de emprender y compartir investigaciones para mejorar la comprensión de los posibles impactos de los parques eólicos marinos sobre los albatros y petreles.
3. Solicite que las Partes y los observadores proporcionen a la Secretaría información relacionada con los efectos del desarrollo de parques eólicos marinos en las especies amparadas por el ACAP u otras aves marinas similares.

3.3. Otras amenazas en el mar

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 11** se presentaron las normas de mitigación desarrolladas en Nueva Zelandia para abordar la amenaza de la luz artificial en el mar, que puede atraer a las aves y provocar lesiones o contaminación del plumaje si las aves chocan con la superestructura o aterrizan en las cubiertas. Las normas de mitigación con respecto a la luz artificial ahora se aplican a todos los barcos de pesca comercial de Nueva Zelandia y se han adaptado de acuerdo con requisitos de iluminación heterogéneos.

En **SBWG11/PaCSWG7 Inf 12** se resume la investigación realizada por Nueva Zelandia para estimar la exposición a la luz antropogénica en el mar para 179 individuos de siete especies de procelariiformes utilizando geolocalizadores. La proporción de cada especie expuesta a la luz artificial durante la noche fue muy variable, con niveles altos en el sudeste de Nueva Zelandia y Australia, y en el Pacífico norte.

La Reunión señaló que los enlaces a los recursos existentes sobre los impactos y las medidas para abordar los impactos de la luz artificial están disponibles en el sitio web del ACAP.

4. POBLACIONES PRIORITARIAS DEL ACAP

4.1. Revisión de acciones de investigación y gestión clave para las poblaciones prioritarias actuales del ACAP

Varios de los Documentos de Trabajo y Documentos de Información relativos a este punto ya se habían debatido en puntos anteriores de la agenda, incluidos **SBWG11/PaCSWG7 Inf 14 Rev 1**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 04**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 06** y **SBWG11/PaCSWG7 Inf 07**. La Reunión señaló que los documentos sobre las poblaciones prioritarias del ACAP ya debatidos en el punto 3 de la agenda podían usarse para perfeccionar la estrategia del ACAP de interacción con las OROP y la CCRVMA y la identificación de las pesquerías prioritarias.

4.2. Desarrollo de una estrategia del ACAP para las poblaciones prioritarias: plantilla de informes y pesquerías prioritarias

En **SBWG11/PaCSWG7 Doc 06** se presentó un borrador revisado de la plantilla de informes sobre poblaciones de alta prioridad del ACAP para su deliberación y revisión. La plantilla se había presentado tanto en la GdTCS9 como en la GdTPEC6 para su revisión y refrendo, pero no se llegó a un acuerdo sobre el documento propuesto o las responsabilidades de presentación de informes. En el documento también se proponía que, para evitar la duplicación de esfuerzos, la plantilla se alojara en la base de datos del ACAP y formara parte del ciclo anual de informes del CA. El informe podría vincularse aún más con el informe de implementación trienal a la Reunión de las Partes al igual que el marco de priorización más amplio para las acciones de conservación.

La Encargada Científica de la Secretaría aclaró cómo se podría completar el informe y recordó a los participantes que no se pretendía que la plantilla reemplazara una acción integral o un plan de gestión para la población o la especie. En lugar de revisar todas las acciones, se busca centrarse solo en los avances de unas pocas tareas identificadas como de máxima prioridad.

La Reunión hizo algunas sugerencias sobre la plantilla de informes con el objeto de simplificar y aclarar las cuestiones sobre las que se debe informar. También se acordó que se prepararía un conjunto de instrucciones para acompañar la plantilla de informes para guiar a quienes completan el formulario. La plantilla revisada se proporciona en el **ANEXO 2**.

La Reunión señaló que, dado que no se había implementado un proceso para extraer la información provista en los informes a fin de evaluar los avances con respecto a las acciones para las poblaciones de alta prioridad, se acordó que las Partes prueben usar la plantilla durante un año. La información que se provea y los comentarios que se reciban pueden servir para saber qué productos se pueden generar. Los resultados de las pruebas pueden presentarse en la próxima reunión de los Grupos de Trabajo y en la CA14 en 2024.

4.3. Propuestas de poblaciones de alta prioridad

No hubo propuestas de poblaciones adicionales de alta prioridad del ACAP.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

La GdTCS11 y la GdTPEC7 recomiendan conjuntamente que el Comité Asesor:

1. Aliente y contribuya al uso y a un mayor desarrollo de herramientas y directrices para abordar el análisis espacial de la superposición de aves marinas y pesquerías, a nivel de las poblaciones prioritarias del ACAP, especialmente para las OROP y la CCRVMA.
2. Solicite que las Partes usen el borrador de la plantilla de informes para las poblaciones prioritarias y sugieran cualquier cambio que deba hacerse.
3. Considere las respuestas a la plantilla y recomiende su implementación en la próxima reunión de los Grupos de Trabajo y en la CA14 en 2024.

5. INCLUSIÓN DE ESPECIES EN EL ANEXO 1

5.1. Lista de especies candidatas

La Reunión recordó las cuestiones no resueltas con el sistema de puntuación utilizado para construir una lista ponderada de especies para su inclusión en el Anexo 1 como se describe en **SBWG7 Doc 25**. Los problemas están relacionados principalmente con la definición de "amenaza" y con cómo calificarla en casos para los que haya pocos datos que respalden las decisiones. La Reunión decidió trabajar entre sesiones para resolver estas cuestiones.

La Reunión reconoció el valor continuo del proceso actual para construir la lista ponderada (**CA3 Doc 18**) y sus clasificaciones, y señaló que las clasificaciones solo deben usarse como guía para las propuestas de inclusión. La lista actualizada debe presentarse en cada reunión del Comité Asesor. La lista actual de especies candidatas se proporciona en **el ANEXO 3**.

La Reunión tomó nota de que los Grupos de Trabajo del ACAP pueden hacer recomendaciones a las Partes sobre especies propuestas para su inclusión en el Anexo 1 y que lo habían hecho anteriormente. También acordó que, en adelante, el Grupo de Trabajo sobre Taxonomía lideraría la actualización de la lista ponderada de especies para su inclusión en el Anexo 1.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

La GdTCS11 y la GdTPEC7 recomiendan conjuntamente que el Comité Asesor:

1. Tome nota de la formación de un grupo de correspondencia intersesional para perfeccionar aún más los criterios y la puntuación de la lista ponderada de especies propuestas para su inclusión en el Anexo 1.

2. Tome nota que, en adelante, el Grupo de Trabajo sobre Taxonomía, en consulta con otros Grupos de Trabajo, liderará la actualización de la lista ponderada de especies para su inclusión en el Anexo 1.

5.2. Propuestas para incluir especies en el Anexo 1

No hubo nuevas propuestas para incluir especies adicionales en el Anexo 1.

6. INFORME PARA CA13

Se elaboró el presente informe para someterlo a la consideración del Comité Asesor.

7. OTROS ASUNTOS

La Reunión recordó el grupo intersesional de la CMS sobre captura intencional y mutilación de picos y solicitó una actualización sobre cualquier avance logrado. Igor Debski y Sebastián Jiménez fueron los representantes del GdTCS en el grupo intersesional de la CMS, pero otros participantes de la Reunión también participaron en esta tarea. Se señaló que, después de consultas con varios países, se está preparando un informe sobre la extensión espacial del asunto para presentarlo en la próxima Conferencia de las Partes de la CMS (en octubre de 2023).

Los asistentes a la Reunión deliberaron brevemente sobre el valor de celebrar más reuniones conjuntas del GdTCS y el GdTPEC. Hubo acuerdo sobre el mérito de tener una deliberación conjunta sobre temas transversales. Se señaló que algunas de las cuestiones de conservación que aún no se reflejan en los términos de referencia de ninguno de los Grupos de Trabajo, por ejemplo, la infraestructura de los parques eólicos marinos, podrían abordarse en la agenda del GdTPEC.

RECOMENDACIONES AL COMITÉ ASESOR

La GdTCS11 y la GdTPEC7 recomiendan conjuntamente que el Comité Asesor:

1. Respalde una reunión conjunta de la GdTCS12 y GdTPEC8 antes de la CA14 para debatir más a fondo los temas transversales.

8. CONSIDERACIONES FINALES

Los Coordinadores del GdTPEC y del GdTCS, y el Vicecoordinador del GdTPEC agradecieron a los presentes y a los autores de los documentos y relatores por sus valiosas

contribuciones a la reunión. Se expresó agradecimiento hacia la Encargada Científica por su diligencia y compromiso a la hora de colaborar en la labor de la Reunión. Se agradeció a los asistentes a la Reunión, a la Secretaría y a las autoridades del ACAP por su labor en la preparación de la reunión y durante la misma. Los Coordinadores agradecieron al país anfitrión por la logística brindada, a Cecilia Alal y Sandra Hale por sus servicios de interpretación, y al técnico de sonido por su ayuda.

ANEXO 1. LISTA DE PARTICIPANTES DE LA REUNIÓN CONJUNTA GdTCS11/GdTPEC7

SBWG/PaCSWG Members	
Igor Debski	SBWG Co-convenor, Department of Conservation, New Zealand
Sebastián Jiménez	SBWG Co-convenor, Dirección Nacional de Recursos Acuáticos, Uruguay
Dimas Gianuca	SBWG Co-viceconvenor, BirdLife International
Juan Pablo Seco Pon	SBWG Co-viceconvenor, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras, CONICET-UNMDP, Argentina
Marco Favero	PaCSWG Co-convenor, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras, CONICET-UNMDP, Argentina
Patricia Pereira Serafini	PaCSWG Co-convenor, Brazil
Richard Phillips	PaCSWG Vice-convenor, BAS, United Kingdom
Luis Adasme	Instituto de Fomento Pesquero, Chile
José Carlos Baez	Spanish Oceanographic Institute
Barry Baker	Institute for Marine and Antarctic Studies (IMAS), Australia
Jonathon Barrington	Department of Climate Change, Energy, the Environment and Water, Australian Antarctic Division, Australia
Ana Carneiro	BirdLife International
Andrés Domingo	Dirección Nacional de Recursos Acuáticos, Uruguay
Caroline Fox	Environment and Climate Change Canada
Eric Gilman	Fisheries Research Group
Verónica Iriarte	United Kingdom
Verónica López	Oikonos, Chile
Ed Melvin	University of Washington, USA
Gabriela Navarro	Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, Argentina
Tatiana Neves	Projeto Albatroz, Brazil
Cristián Suazo	Albatross Task Force - Chile, BirdLife International
Mark Tasker	Joint Nature Conservation Committee, United Kingdom/ TWG Convenor
Megan Tierney	Joint Nature Conservation Committee, United Kingdom
Advisory Committee Members, Representatives and Advisors	
Orea Anderson	Advisor, United Kingdom
Elizabeth Biott	Alternate Representative, United Kingdom
Kristopher Blake	Alternate Representative, United Kingdom
Robert Crawford	Representative, South Africa

Mike Double	AC Chair
Marcelo Garcia	Member, Chile
Sue Gregory	Advisor, United Kingdom
Andrei Langeloh Roos	Advisor, Brazil
María Andrea Meza	Representative, Peru

Observers

Nicola Beynon	Humane Society International
Bernadette Butfield	BirdLife International
Gabriel Canani	AATM-FURG/Projeto Albatroz, Brazil
Esteban Frere	BirdLife International
Stephanie Good	University of Exeter
Thomas Good	USA
Zoe Jacobs	Independent
Mi Ae Kim	USA
Thierry Micol	BirdLife International
Daisuke Ochi	NRIFR, Japan
Yann Rouxel	BirdLife International
Jonathan Rutter	University of Oxford
Ben Steele-Mortimer	Seafood New Zealand Ltd
Leandro Tamini	BirdLife International
Desmond Tom	Namibia
Sachiko Tsuji	NRIFR, Japan
Susan Waugh	BirdLife International
Yu-Min Yeh	Chinese Taipei

ACAP Secretariat

Christine Bogle	Executive Secretary
Bree Forrer	Communications Advisor
Wiesława Misiak	Science Officer

Interpreters

Cecilia Alal
Sandra Hale

ANEXO 2: PLANTILLA PROPUESTA DE INFORMES PARA LAS POBLACIONES DE ALTA PRIORIDAD DEL ACAP

Población de alta prioridad del ACAP:

Coordinador de población (responsable de cotejar el informe):

Sitios de reproducción:

Partes del ACAP, Estados del área de distribución y organismos de gestión responsables del área de distribución en el mar:

Medida #:
¿La medida se refiere a los sitios de reproducción o al mar?
¿La medida ya está identificada en el plan de acción o de gestión existente para la especie, la población o el sitio de reproducción? (referencia a texto/página/tabla del documento).
Tipo de medida: ¿Es investigación prioritaria, acción de conservación, educación, política u otro tipo?
¿Qué hay que hacer?
Plazos:
¿Se han tomado medidas desde el último informe (fecha)?
¿Quién lo hizo?
Para las acciones completadas, ¿tuvieron la eficacia prevista?
Si no, ¿a qué se debió?
Para las medidas en curso, ¿qué queda por hacer?
¿Cómo se logrará?
Compilado por/colaboradores de esta medida:
Avance general de esta medida: <ul style="list-style-type: none">• Completamente lograda (según el cronograma y el nivel de efectividad deseado)• Parcialmente lograda• Sin avances/fallida

ANEXO 3: LISTA 2023 DE ESPECIES CANDIDATAS DE PROCELLARIIFORMES PARA SU INCLUSIÓN EN EL ANEXO 1 DEL ACAP

Lista de procellariiformes que refleja la Lista de aves del mundo v13.1^{1,2} del COI, ordenada por idoneidad de las especies para su inclusión en el Anexo 1 del Acuerdo (puntuación ponderada total descendente con doble ponderación de las amenazas en el mar). Los asteriscos y la letra roja indican especies que ya figuran en el Anexo 1. Las celdas resaltadas en amarillo indican cambios taxonómicos y de puntuación desde que la tabla se presentó por última vez en **RdP7 Inf 02**.

Nombre común	Nombre científico	Estado según la UICN ³	Inclusión en la CMS ⁴	Endemismo	Migración	Amenazas terrestres	Amenazas en el mar	Total ponderado
Grey-headed Albatross*	<i>Thalassarche chrysostoma</i>	3	1	4	4	3	4	23
White-chinned Petrel*	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	2	1	3	4	4	4	22
Grey Petrel*	<i>Procellaria cinerea</i>	1	1	4	4	4	4	22
Wandering Albatross*	<i>Diomedea exulans</i>	2	1	3	4	3	4	21
Southern Giant Petrel*	<i>Macronectes giganteus</i>	0	1	4	4	4	4	21
Sooty Albatross*	<i>Phoebastria fusca</i>	3	1	2	4	3	4	21
Light-mantled Albatross*	<i>Phoebastria palpebrata</i>	1	1	4	4	3	4	21
Northern Giant Petrel*	<i>Macronectes halli</i>	0	1	4	4	3	4	20
Indian Yellow-nosed Albatross*	<i>Thalassarche carteri</i>	3	1	1	4	3	4	20
Black-browed Albatross*	<i>Thalassarche melanophris</i>	0	1	4	4	3	4	20
Salvin's Albatross*	<i>Thalassarche salvini</i>	2	1	2	4	3	4	20
Sooty Shearwater	<i>Ardenna grisea</i>	1	0	3	4	3	4	19
Antipodean Albatross*	<i>Diomedea antipodensis</i>	3	4	0	3	1	4	19
Tristan Albatross*	<i>Diomedea dabbenena</i>	4	1	0	4	2	4	19
Northern Fulmar	<i>Fulmarus glacialis</i>	0	0	4	4	3	4	19
Laysan Albatross*	<i>Phoebastria immutabilis</i>	1	1	2	4	3	4	19
Yelkouan Shearwater	<i>Puffinus yelkouan</i>	2	0	4	4	3	3	19
Flesh-footed Shearwater	<i>Ardenna carneipes</i>	1	0	2	4	3	4	18
Wedge-tailed Shearwater	<i>Ardenna pacifica</i>	0	0	4	4	4	3	18
Short-tailed Albatross*	<i>Phoebastria albatrus</i>	2	2	0	4	2	4	18
Black-footed Albatross*	<i>Phoebastria nigripes</i>	1	1	1	4	3	4	18
Westland Petrel*	<i>Procellaria westlandica</i>	3	1	0	4	2	4	18
Balearic Shearwater*	<i>Puffinus mauretanicus</i>	4	2	0	4	2	3	18
Northern Royal Albatross*	<i>Diomedea sanfordi</i>	3	1	0	4	1	4	17
Waved Albatross*	<i>Phoebastria irrorata</i>	4	1	0	2	2	4	17
Black Petrel*	<i>Procellaria parkinsoni</i>	2	1	0	4	2	4	17

Nombre común	Nombre científico	Estado según la UICN ³	Inclusión en la CMS ⁴	Endemismo	Migración	Amenazas terrestres	Amenazas en el mar	Total ponderado
Atlantic Yellow-nosed Albatross*	<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	3	1	0	4	1	4	17
Chatham Albatross*	<i>Thalassarche eremita</i>	2	1	1	4	1	4	17
Pink-footed Shearwater*	<i>Ardenna creatopus</i>	2	2	0	4	2	3	16
Southern Royal Albatross*	<i>Diomedea epomophora</i>	2	1	0	4	1	4	16
Shy Albatross*	<i>Thalassarche cauta</i>	1	1	0	4	2	4	16
Campbell Albatross*	<i>Thalassarche impavida</i>	2	1	0	4	1	4	16
Scopoli's Shearwater	<i>Calonectris diomedea</i>	0	0	4	4	4	3	15
Amsterdam Albatross*	<i>Diomedea amsterdamensis</i>	3	2	0	4	2	2	15
Polynesian Storm Petrel	<i>Nesofregatta fuliginosa</i>	3	0	4	4	4	0	15
Spectacled Petrel*	<i>Procellaria conspicillata</i>	2	1	0	4	0	4	15
Buller's Albatross*	<i>Thalassarche bulleri</i>	1	1	0	4	1	4	15
White-capped Albatross*	<i>Thalassarche steadi</i>	1	1	0	4	1	4	15
Short-tailed Shearwater	<i>Ardenna tenuirostris</i>	0	0	0	4	2	4	14
Cory's Shearwater	<i>Calonectris borealis</i>	0	0	2	4	4	3	13
Phoenix Petrel	<i>Pterodroma alba</i>	2	0	3	4	4	0	13
Cape Verde Shearwater	<i>Calonectris edwardsii</i>	1	0	0	4	2	3	13
Cape Petrel	<i>Daption capense</i>	0	0	4	4	3	1	13
Leach's Storm Petrel	<i>Hydrobates leucorhous</i>	2	0	4	4	3	0	13
Bermuda Petrel	<i>Pterodroma cahow</i>	3	2	0	2	2	2	13
Grey-backed Storm Petrel	<i>Garrodia nereis</i>	0	0	4	4	4	0	12
Blue Petrel	<i>Halobaena caerulea</i>	0	0	4	4	4	0	12
Antarctic Prion	<i>Pachyptila desolata</i>	0	0	4	4	4	0	12
Fairy Prion	<i>Pachyptila turtur</i>	0	0	4	4	4	0	12
South Georgia Diving Petrel	<i>Pelecanoides georgicus</i>	0	0	4	4	4	0	12
Tahiti Petrel	<i>Pseudobulweria rostrata</i>	1	0	4	4	3	0	12
Collared Petrel	<i>Pterodroma brevipes</i>	2	0	3	4	3	0	12
White-necked Petrel	<i>Pterodroma cervicalis</i>	2	0	2	4	4	0	12
Black-capped Petrel	<i>Pterodroma hasitata</i>	3	0	1	4	4	0	12
Gould's Petrel	<i>Pterodroma leucoptera</i>	2	0	2	4	4	0	12
Great-winged Petrel	<i>Pterodroma macroptera</i>	0	0	4	4	4	0	12
Kermadec Petrel	<i>Pterodroma neglecta</i>	0	0	4	4	4	0	12
Galapagos Petrel	<i>Pterodroma phaeopygia</i>	4	2	0	4	2	0	12
Great Shearwater	<i>Ardenna gravis</i>	0	0	0	4	1	3	11
Bulwer's Petrel	<i>Bulweria bulwerii</i>	0	0	4	4	3	0	11
Streaked Shearwater	<i>Calonectris leucomelas</i>	1	0	3	4	1	1	11
White-bellied Storm Petrel	<i>Fregatta grallaria</i>	0	0	4	4	3	0	11

Nombre común	Nombre científico	Estado según la UICN ³	Inclusión en la CMS ⁴	Endemismo	Migración	Amenazas terrestres	Amenazas en el mar	Total ponderado
Black-bellied Storm Petrel	<i>Fregatta tropica</i>	0	0	4	4	3	0	11
Band-rumped Storm Petrel	<i>Hydrobates castro</i>	0	0	4	4	3	0	11
Fork-tailed Storm Petrel	<i>Hydrobates furcatus</i>	0	0	3	4	4	0	11
Swinhoe's Storm Petrel	<i>Hydrobates monorhis</i>	1	0	3	4	3	0	11
European Storm Petrel	<i>Hydrobates pelagicus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Wilson's Storm Petrel	<i>Oceanites oceanicus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Slender-billed Prion	<i>Pachyptila belcheri</i>	0	0	3	4	4	0	11
MacGillivray's Prion	<i>Pachyptila macgillivrayi</i>	4	0	1	2	4	0	11
White-faced Storm Petrel	<i>Pelagodroma marina</i>	0	0	4	4	3	0	11
Peruvian Diving Petrel	<i>Pelecanoides garnotii</i>	1	2	1	3	4	0	11
Henderson Petrel	<i>Pterodroma atrata</i>	3	2	1	3	2	0	11
Herald Petrel	<i>Pterodroma heraldica</i>	0	0	4	4	3	0	11
Soft-plumaged Petrel	<i>Pterodroma mollis</i>	0	0	4	4	3	0	11
Hawaiian Petrel	<i>Pterodroma sandwichensis</i>	3	2	0	4	2	0	11
Desertas Petrel	<i>Pterodroma deserta</i>	2	0	1	4	4	0	11
Tropical Shearwater	<i>Puffinus bailloni</i>	0	0	4	4	3	0	11
Audubon's Shearwater	<i>Puffinus lherminieri</i>	0	0	4	4	3	0	11
Christmas Shearwater	<i>Puffinus nativitatis</i>	0	0	4	4	3	0	11
Manx Shearwater	<i>Puffinus puffinus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Kerguelen Petrel	<i>Aphrodroma brevirostris</i>	0	0	2	4	4	0	10
Ashy Storm Petrel	<i>Hydrobates homochroa</i>	3	0	1	2	4	0	10
Salvin's Prion	<i>Pachyptila salvini</i>	0	0	2	4	4	0	10
Broad-billed Prion	<i>Pachyptila vittata</i>	0	0	2	4	4	0	10
Trindade Petrel	<i>Pterodroma arminjoniana</i>	2	0	1	4	3	0	10
Fea's Petrel	<i>Pterodroma feae</i>	1	0	1	4	4	0	10
White-headed Petrel	<i>Pterodroma lessonii</i>	0	0	2	4	4	0	10
Magenta Petrel	<i>Pterodroma magentae</i>	4	0	0	4	2	0	10
Black-winged Petrel	<i>Pterodroma nigripennis</i>	0	0	3	4	3	0	10
Newell's Shearwater	<i>Puffinus newelli</i>	4	0	1	3	2	0	10
Markham's Storm Petrel	<i>Hydrobates markhami</i>	1	0	1	4	3	0	9
Barau's Petrel	<i>Pterodroma barau</i>	3	0	0	4	2	0	9
Atlantic Petrel	<i>Pterodroma incerta</i>	3	0	0	4	2	0	9
Zino's Petrel	<i>Pterodroma madeira</i>	3	0	0	4	2	0	9
Hutton's Shearwater	<i>Puffinus huttoni</i>	3	0	0	2	2	1	9
Buller's Shearwater	<i>Ardenna bulleri</i>	2	0	0	4	2	0	8
Black Storm Petrel	<i>Hydrobates melania</i>	0	0	1	4	3	0	8

Nombre común	Nombre científico	Estado según la UICN ³	Inclusión en la CMS ⁴	Endemismo	Migración	Amenazas terrestres	Amenazas en el mar	Total ponderado
Wedge-rumped Storm Petrel	<i>Hydrobates tethys</i>	0	0	1	4	3	0	8
Tristram's Storm Petrel	<i>Hydrobates tristrami</i>	0	0	1	3	4	0	8
Beck's Petrel	<i>Pseudobulweria becki</i>	4	0	1	2	1	0	8
Chatham Petrel	<i>Pterodroma axillaris</i>	2	0	0	4	2	0	8
Cook's Petrel	<i>Pterodroma cookii</i>	2	0	0	4	2	0	8
Juan Fernandez Petrel	<i>Pterodroma externa</i>	2	0	0	4	2	0	8
Bonin Petrel	<i>Pterodroma hypoleuca</i>	0	0	1	4	3	0	8
Stejneger's Petrel	<i>Pterodroma longirostris</i>	2	0	0	4	2	0	8
Pycroft's Petrel	<i>Pterodroma pycrofti</i>	2	0	0	4	2	0	8
Murphy's Petrel	<i>Pterodroma ultima</i>	0	0	1	4	3	0	8
Subantarctic Shearwater	<i>Puffinus elegans</i>	0	0	1	4	3	0	8
Townsend's Storm Petrel	<i>Hydrobates socorroensis</i>	3	0	0	3	1	0	7
New Zealand Storm Petrel	<i>Fregetta maoriana</i>	4	0	0	2	1	0	7
Ainley's Storm Petrel	<i>Hydrobates cheimomnestes</i>	2	0	0	4	1	0	7
Matsudaira's Storm Petrel	<i>Hydrobates matsudairae</i>	2	0	0	4	1	0	7
Elliot's Storm Petrel	<i>Oceanites gracilis</i>	0	0	1	4	2	0	7
Snow Petrel	<i>Pagodroma nivea</i>	0	0	3	4	0	0	7
Common Diving Petrel	<i>Pelecanoides urinatrix</i>	0	0	3	4	?	0	7
Mascarene Petrel	<i>Pseudibulweria aterrima</i>	4	0	0	1	2	0	7
Vanuatu Petrel	<i>Pterodroma occulta</i>	0	0	0	3	4	0	7
Mottled Petrel	<i>Pterodroma inexpectata</i>	1	0	0	4	2	0	7
Townsend's Shearwater	<i>Puffinus auricularis</i>	4	0	0	1	2	0	7
Barolo Shearwater	<i>Puffinus baroli</i>	0	0	1	4	2	0	7
Persian Shearwater	<i>Puffinus persicus</i>	0	0	2	4	1	0	7
Galapagos Shearwater	<i>Puffinus subalaris</i>	0	0	0	4	3	0	7
Bryan's Shearwater	<i>Puffinus bryani</i>	4	0	1	2	0	0	7
Jouanin's Petrel	<i>Bulweria fallax</i>	1	0	0	4	1	0	6
Southern Fulmar	<i>Fulmarus glacialoides</i>	0	0	2	4	0	0	6
Cape Verde Storm Petrel	<i>Hydrobates jabejabe</i>	0	0	0	4	2	0	6
Ringed Storm Petrel	<i>Hydrobates hornbyi</i>	1	0	1	3	1	0	6
Magellanic Diving Petrel	<i>Pelecanoides magellani</i>	0	0	1	2	3	0	6
Fiji Petrel	<i>Pseudobulweria macgillivrayi</i>	4	0	0	1	1	0	6
Providence Petrel	<i>Pterodroma solandri</i>	0	0	0	4	2	0	6
Little Shearwater	<i>Puffinus assimilis</i>	0	0	1	2	3	0	6
Fluttering Shearwater	<i>Puffinus gavia</i>	0	0	0	2	2	1	6
Heinroth's Shearwater	<i>Puffinus heinrothi</i>	2	0	1	2	1	0	6

Nombre común	Nombre científico	Estado según la UICN ³	Inclusión en la CMS ⁴	Endemismo	Migración	Amenazas terrestres	Amenazas en el mar	Total ponderado
Black-vented Shearwater	<i>Puffinus opisthomelas</i>	1	0	0	3	2	0	6
Rapa Shearwater	<i>Puffinus myrtae</i>	4	0	0	0	2	0	6
Least Storm Petrel	<i>Hydrobates microsoma</i>	0	0	0	4	1	0	5
Monteiro's Storm Petrel	<i>Hydrobates monteiroi</i>	2	0	0	1	2	0	5
Fulmar Prion	<i>Pachyptila crassirostris</i>	0	0	1	2	2	0	5
Masatierra Petrel	<i>Pterodroma defilippiana</i>	2	0	0	1	2	0	5
Antarctic Petrel	<i>Thalassoica antarctica</i>	0	0	0	4	0	0	4
Boyd's Shearwater	<i>Puffinus boydi</i>	0	0	0	2	2	0	4
Bannerman's Shearwater	<i>Puffinus bannermani</i>	3	0	0	0	1	0	4
Grey-faced Petrel	<i>Pterodroma gouldi</i>	0	0	0	3	0	0	3
New Caledonian Storm Petrel	<i>Fregatta lineata</i>	0	0	0	2	?	0	2?
Pincoya Storm Petrel	<i>Oceanites pincoyae</i>	0	0	0	0	1	0	1
Extinct								
Guadalupe Storm Petrel	<i>Hydrobates macrodactylus</i> ⁵	4	0	0	2	2	0	8
Jamaica Petrel	<i>Pterodroma caribbaea</i> ⁵	4	0	0	2	2	0	8
Olson's Petrel	<i>Bulweria bifax</i>							
St. Helena Petrel	<i>Pseudobulweria rupinarum</i>							

¹ Gill, F, D Donsker, and P Rasmussen (Eds). 2023. IOC World Bird List (v 13.1). Doi 10.14344/IOC.ML.13.1. <http://www.worldbirdnames.org/>

² El tratamiento taxonómico utilizado actualmente para las especies ya incluidas en el Anexo 1 permanece sin cambios

³ IUCN 2023. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2022-2. <https://www.iucnredlist.org>

⁴ En vigor a partir del 22 de mayo de 2020

⁵ CR según la UICN 2023