



RÉSUMÉ

La hiérarchisation des priorités est nécessaire en raison de l'ampleur et de la complexité de la lutte contre les menaces qui planent sur les albatros et les pétrels et en raison des ressources limitées dont disposent l'ACAP et ses Parties. Le Comité consultatif a récemment achevé et approuvé un cadre systématique qui combine les informations sur la vulnérabilité des populations d'oiseaux de mer, les menaces qui planent sur elles et la probabilité d'une intervention réussie permettant de dégager un ensemble de mesures de conservation prioritaires destinées à contrer les menaces tant terrestres que maritimes. Le présent document décrit brièvement ce cadre, expose les résultats et formule des recommandations pour l'utilisation et le maintien du cadre comme outil pour aider l'ACAP à atteindre d'une manière plus efficace et plus efficiente l'objectif de l'Accord, le tout complété par des avis d'experts et d'autres informations pertinentes.

RECOMMANDATIONS

- **Prendre acte** qu'un cadre d'identification des priorités de conservation a été complété pour les menaces tant terrestres que maritimes
- **Prendre acte** que ce cadre a produit une série de mesures de conservation prioritaires
- **Prendre acte** que ce cadre peut également être utilisé pour faciliter d'autres programmes de travail du Comité consultatif, notamment les priorités de recherche, les obligations de communication d'informations, l'élaboration d'indicateurs de succès de l'Accord et le renforcement des capacités ;
- **Accepter** que les résultats du cadre soient utilisés, avec d'autres informations appropriées, comme outil pour guider les futurs efforts de l'ACAP et des Parties pour hiérarchiser les mesures destinées à atteindre les objectifs de l'Accord de la manière la plus efficace

- **Prier** les Parties, avec le soutien du Comité consultatif, d'évaluer les menaces de la plus haute priorité, de déterminer quelles mesures de conservation sont nécessaires pour y faire face, et de faire rapport à RdP5 sur les progrès accomplis vers ces priorités de conservation.
 - **Prendre acte** que les priorités de conservation seront examinées à la dernière réunion du Comité consultatif avant chaque session de la Réunion des Parties
-

1. OBJET

Le présent document a pour but de :

- Décrire un cadre destiné à aider l'ACAP à hiérarchiser les mesures de conservation prises pour faire face aux menaces auxquelles sont exposés les albatros et les pétrels ;
- Présenter les résultats de ce cadre ; et
- Recommander que ce cadre soit utilisé comme outil, avec d'autres informations, pour définir, suivre et rendre compte des progrès accomplis au regard des actions de conservation prioritaires pour les espèces d'albatros et de pétrels inscrites à l'ACAP.

2. CONTEXTE

La quatrième réunion du Comité consultatif de l'ACAP (CC4) [AC4] a pris acte que l'élaboration d'un cadre de hiérarchisation des priorités de conservation présentait un intérêt considérable pour aider les Parties à mettre l'Accord en œuvre d'une manière plus efficace et plus efficiente. Un groupe de travail spécial sur les priorités, présidé par la Nouvelle-Zélande, a été établi pour développer le concept. Le cadre a été élaboré par la suite avec l'aide et l'évaluation des groupes de travail, du Comité consultatif (notamment lors de CC5 et de CC6), du Secrétariat (y compris un fonctionnaire détaché [secondée]) et d'arbitres scientifiques [peer reviewers], y compris un atelier financé par l'ACAP organisé en Amérique du Sud.

Le cadre final pour les menaces terrestres a été accepté par le Comité consultatif lors de CC6. Le cadre pour les menaces maritimes a été accepté par le Comité consultatif, pendant l'intersession, suite à son achèvement peu après CC6. Un ensemble de priorités provisoires, fondées sur des avis d'expert, concernant la lutte contre les menaces maritimes a également été convenu lors de CC6, au cas où le cadre maritime ne serait pas achevé avec succès.

3. OBJECTIFS

La hiérarchisation des priorités est tant nécessaire qu'avantageuse. Elle est nécessaire parce que l'ACAP est entravé par un financement et des ressources limités. Elle est également avantageuse à cause de la complexité et de la diversité des mesures de gestion nécessaires pour parvenir à un statut de conservation favorable pour les albatros et les pétrels.

Tenant compte de ce qui précède, on s'est accordé à reconnaître que l'objectif principal de l'élaboration d'un cadre de hiérarchisation était de :

« Hiérarchiser les mesures qui ont le plus de chances de réduire de manière efficace les incidences négatives sur le statut des populations d'espèces d'albatros et de pétrel inscrites à l'ACAP qui courent le plus grand risque d'extinction. »

Un exemple de mesure prioritaire est l'introduction, dans une pêcherie particulière, de mesures d'atténuation visant à faire face aux menaces auxquelles est exposée une espèce particulière d'oiseau de mer.

Un certain nombre d'objectifs secondaires peuvent également être atteints en élaborant un cadre qui hiérarchise les mesures de conservation. Par exemple, les résultats pourraient être utilisés pour guider les priorités en matière de recherche, communiquer les progrès accomplis par rapport aux priorités, contribuer à l'élaboration d'indicateurs pour mesurer le succès de l'ACAP, et aider à déterminer les priorités pour les initiatives de renforcement des capacités.

4. APPROCHE ADOPTÉE POUR ÉLABORER UN CADRE

Pour élaborer un cadre, on a utilisé une méthode d'évaluation semi-quantitative pour déterminer les priorités. Cette méthode consiste à attribuer des scores à des variables concernant la vulnérabilité d'une population particulière d'oiseaux de mer, la gravité de la menace qui plane sur cette population et la probabilité de réussite des mesures de gestion, en utilisant une combinaison de jugements d'expert et de données disponibles. Ces scores sont combinés à l'aide d'une formule simple pour donner un score total pour une mesure de gestion de conservation particulière. On regroupe ensuite les mesures de gestion affectées de scores similaires et on leur attribue un rang hiérarchique, tel que « Première priorité ».

Les priorités de conservation terrestre ont été déterminées séparément des priorités de conservation maritime, bien que l'approche adoptée dans les deux cas soit similaire. La différence principale était que, pour les priorités maritimes, les scores des composants individuels des catégories « menace » et « vulnérabilité » étaient pondérés indépendamment, selon une évaluation de leur importance. De plus, pour les menaces terrestres, il était possible de combiner des scores pour les menaces qui touchaient plus d'une population sur un site insulaire particulier.

5. ÉVALUATION DE L'ADÉQUATION DU CADRE

Pour garantir l'adéquation du cadre, on a fait appel aux groupes de travail pertinents de Comité consultatif.

Le Groupe de travail conjoint sur le statut et les tendances et sur les sites de reproduction a examiné une série préliminaire de résultats pour les priorités terrestres ([BSWG4_STWG6 Doc 08 Rev 2 Prioritisation of terrestrial threats](#)). Le groupe de travail a recommandé un certain nombre de modifications et fourni des conseils sur le classement des priorités de conservation par catégories (« élevée », « moyenne » et « faible »). Le groupe de travail a ensuite approuvé le cadre et confirmé que les résultats étaient conformes aux avis d'expert. Après cela, le cadre a été approuvé par le Comité consultatif lors de C6.

Le Groupe de travail sur la capture accessoire d'oiseaux de mer a soumis le cadre de hiérarchisation des priorités maritimes à un dernier examen collégial [peer review] pendant l'intersession, et examiné comment le système final de notation et de lestage satisfaisait aux critères d'évaluation identifiés précédemment. Le cadre a été approuvé par le Comité consultatif pendant l'intersession qui a suivi CC6.

6. PRIORITÉS PROVISOIRES LES POUR MENACES MARITIMES

Comme le cadre de hiérarchisation des priorités maritimes n'était pas terminé à temps pour être approuvé lors de CC6, les groupes de travail ont jugé prudent de dresser une liste de priorités provisoires pour les mesures de conservation en mer, sur la base des populations d'espèces en forte baisse, lorsque les experts considéraient que ces baisses étaient causées par la capture accessoire dans les pêcheries.

7. RÉSULTATS

Six menaces terrestres ont été désignées comme ayant la plus haute priorité en ce qui concerne les mesures de conservation, y compris un agent pathogène, une espèce indigène concurrente et quatre espèces exotiques. On trouvera les résultats complets à l'Annexe 1.

111 menaces maritimes ont été désignées comme ayant la plus haute priorité en ce qui concerne les mesures de conservation mais, comme beaucoup des menaces touchaient plusieurs espèces d'oiseaux de mer, la combinaison de ces menaces a entraîné des mesures de conservation prioritaires destinées à contrer les menaces planant sur 33 populations d'oiseaux de mer dans 25 pêcheries. Il convient de noter que certaines Parties ont demandé à examiner les données relatives aux pêcheries qui les intéressaient et qu'il est possible que la liste définitive des priorités soit modifiée suite à cet examen. On trouvera une liste *préliminaire* des mesures de conservation en mer ayant la plus haute priorité à l'Appendice 2.

Il existait une bonne corrélation entre les priorités de conservation en mer et les priorités maritimes provisoires identifiées par des experts lors de CC6. Sur les cinq populations retenues comme prioritaires provisoires, quatre figuraient également dans les résultats finaux du cadre de hiérarchisation des priorités en mer et la cinquième y sera probablement ajoutée lorsque le cadre sera mis à jour. On trouvera les résultats des priorités maritimes provisoires à l'Appendice 3.

8. APPLICATION DES RÉSULTATS

La mission première du cadre est de servir d'outil de hiérarchisation efficace des ressources limitées pour les Parties, le Comité consultatif et les groupes de travail, d'abord et avant tout pour la prise, ou la préconisation, de mesures de conservation.

Il est par conséquent recommandé que les Parties, soutenues par le Comité consultatif et ses groupes de travail, évaluent les priorités maritimes et les menaces terrestres et fassent savoir quelles mesures sont nécessaires pour y remédier. Il est donc recommandé que les Parties rendent compte des progrès réalisés, le cas échéant, pour les contrer.

Il convient de noter que, bien que le cadre fournisse une base solide pour la prise de décision, il ne doit pas être considéré comme le « dernier mot » en matière de priorités de conservation et doit toujours être utilisé en conjonction avec les avis d'expert. Le cadre joue également les seconds rôles là où il existe des informations plus détaillées sur les menaces, comme pour les populations et les pêcheries de certaines espèces.

Par ailleurs, il est désormais possible de réaliser certains objectifs secondaires. Par exemple, les résultats peuvent éventuellement être utilisés pour les applications suivantes :

- **Priorités de recherche.** Les groupes de travail concernés pourraient examiner les principales lacunes dans les données concernant les mesures de conservation de la plus haute priorité pour déterminer les priorités de recherche
- **Prescriptions relatives à la communication d'informations.** Les activités des Parties et les progrès accomplis en matière de priorités de conservation (et potentiellement de recherche) peuvent être incorporés dans le cadre de présentation des rapports du Comité consultatif ou de la RdP.
- **Indicateurs du succès de l'Accord** Le nombre de mesures de conservation de la plus haute priorité non encore mises en œuvre pourrait servir d'indicateur de succès de l'Accord.
- **Renforcement des capacités.** Des initiatives de renforcement des capacités pourraient être élaborées, le cas échéant, pour permettre la prise de mesures de conservation de la plus haute priorité.

9. MISE À JOUR ET GESTION DU CADRE

Le Comité consultatif a recommandé que le cadre soit mis à jour tous les trois ans, pour être examiné à chaque réunion du Comité consultatif immédiatement avant chaque session de la Réunion des Parties. Il est également prévu d'apporter des améliorations à la façon dont les données sont collectées et appliquées au cadre, y compris la normalisation des tendances démographiques et l'amélioration de l'exactitude des données sur les pêcheries.

APPENDIX 1: LAND-BASED CONSERVATION PRIORITIES.

Land-based priorities are categorised into high, medium or low. Colours indicate where economy of effort would greatly reduce total cost for eradication campaigns for multiple threat species in the same island group (cells highlighted using the same colour).

Island	Threat	Priority	Indicative cost (AUS\$)	Explanation
<i>Parasite or pathogen</i>				
Ile Amsterdam	Pasteurella multocida (Avian cholera)	High	Unknown	Major threat to several ACAP species
Albatross Island (AU)	Unknown pathogen	Low	Unknown	Low threat. Low feasibility of action.
<i>Increased competition with native species</i>				
Pedra Branca	Morus serrator (Australasian gannet)	High	100 thousand	Major threat to small population
<i>Habitat loss or destruction/predation by alien species</i>				
Macquarie Island	Oryctolagus cuniculus (Rabbit)	High	33 million	Major threat to several ACAP species
Auckland Island	Sus scrofa (Pig)	High	25 million	Threat to several ACAP species
Gough Island	Mus musculus (House mouse)	High	5.5 million	Major threat to endemic species
Macquarie Island	Rattus rattus (Black rat)	High	33 million	Threat to several ACAP species
Ile Amsterdam	Felis catus (Cat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Ile Amsterdam	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Rangifer tarandus (Reindeer)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Harcourt Island	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1.6 million	High feasibility of eradication
Ile de la Possession	Rattus rattus (Black rat)	Medium	10 million	High feasibility of eradication
Ile Saint Lanne Gramont	Felis catus (Cat)	Medium	420 thousand	High feasibility of eradication
Ile Saint Lanne Gramont	Rattus rattus (Black rat)	Medium	140 thousand	High feasibility of eradication
New Island	Felis catus (Cat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Saddle Island	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1.6 million	High feasibility of eradication
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Rangifer tarandus (Reindeer)	Medium	650-800,000	High feasibility of eradication
Auckland Island	Felis catus (Cat)	Medium	25 million	Medium feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Felis catus (Cat)	Medium	>10 million	Medium feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Rattus rattus (Black rat)	Medium	>25 million	Medium feasibility of eradication
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	13 million	Medium feasibility of eradication
Marion Island	Mus musculus (House mouse)	Low	30 million	Low threat. Low feasibility of action.

¹ "A dispute exists between the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning sovereignty of the Falkland Islands (Islas Malvinas), South Georgia and the South Sandwich Islands (Islas Georgias del Sur e Islas Sandwich del Sur) and the surrounding maritime areas".

APPENDIX 2: AT-SEA CONSERVATION PRIORITIES.

By fishery:

Fishery	Species population
Angola Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Angola Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Tristan Albatross Gough Island
Argentina Demersal LL	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Argentina Demersal trawl	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Northern Giant Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Australia Demersal LL	Shy Albatross Pedra Branca
Australia Demersal trawl	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
Australia Trawl	Shy Albatross Pedra Branca
Brazil Demersal trawl	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Brazil Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Amsterdam Albatross Amsterdam Island
CCSBT Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Antipodes Islands
	Black-browed Albatross Campbell Island
	Black-browed Albatross Iles Crozet
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Black Petrel Great and Little Barrier Islands
	Campbell Albatross Campbell Island
	Chatham Albatross Chatham Islands
	Grey-headed Albatross Prince Edward Islands

¹ "A dispute exists between the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning sovereignty of the Falkland Islands (Islas Malvinas), South Georgia and the South Sandwich Islands (Islas Georgias del Sur e Islas Sandwich del Sur) and the surrounding maritime areas".

	Grey-headed Albatross SG South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
	Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet
	Northern Giant Petrel Iles Crozet
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Sooty Albatross Iles Crozet
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross Iles Kerguelen
	Wandering Albatross Macquarie Island
	Wandering Albatross Prince Edward Islands
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Westland Petrel South Island
	White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan
IATTC Pelagic LL	Laysan Albatross Central Pacific - Laysan
	Waved Albatross Islas Galapagos
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
ICCAT Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Amsterdam Albatross Amsterdam Island
IOTC Pelagic LL	Grey-headed Albatross Prince Edward Islands
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
	Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet
	Indian yellow-nosed Albatross Prince Edward Island
	Northern Giant Petrel Iles Crozet
	Shy Albatross Pedra Branca
	Sooty Albatross Iles Crozet
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross Iles Kerguelen
	Wandering Albatross Prince Edward Islands
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island

Namibia Demersal LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Shy Albatross Pedra Branca
	Tristan Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
Namibia Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
Namibia Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Shy Albatross Pedra Branca
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
Namibia Pelagic trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Shy Albatross Pedra Branca
	Grey Petrel All sites
New Zealand Pelagic trawl	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Salvin's Albatross Bounty Islands
	Westland Petrel South Island
	Chatham Albatross Chatham Islands
Peru Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
SEAFO Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Northern Giant Petrel Iles Crozet
SIOFA Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
UK (OT) Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
Uruguay Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Uruguay Pelagic LL	Black-browed Albatross Antipodes Islands
WCPFC Pelagic LL	Black-browed Albatross Campbell Island
	Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan
	Black Petrel Great and Little Barrier Islands
	Campbell Albatross Campbell Island
	Chatham Albatross Chatham Islands
	Grey Petrel All sites
	Laysan Albatross Central Pacific - Laysan
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Wandering Albatross Macquarie Island
	Westland Petrel South Island

By species population:

Species population	Fishery
Amsterdam Albatross Amsterdam Island	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island	Namibia Demersal LL
	Namibia Demersal trawl
	ICCAT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	SEAFO Demersal trawl
	Angola Demersal trawl
	Namibia Pelagic trawl
	UK (OT) Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Angola Pelagic LL
	Namibia Pelagic LL
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Namibia Demersal LL	
Namibia Demersal trawl	
ICCAT Pelagic LL	
Uruguay Pelagic LL	
SEAFO Demersal trawl	
Angola Demersal trawl	
Namibia Pelagic trawl	
UK (OT) Pelagic LL	
CCSBT Pelagic LL	
Angola Pelagic LL	
Namibia Pelagic LL	
Black-browed Albatross Antipodes Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Black-browed Albatross Campbell Island	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹	Argentina Demersal trawl
	Uruguay Demersal trawl
	Brazil Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
Black-browed Albatross Iles Crozet	Argentina Demersal LL
Black-browed Albatross Iles Crozet	CCSBT Pelagic LL
Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan	WCPFC Pelagic LL
	IATTC Pelagic LL
Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	SEAFO Demersal trawl
	Namibia Demersal LL
	CCSBT Pelagic LL
Black Petrel Great and Little Barrier Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Campbell Albatross Campbell Island	CCSBT Pelagic LL
	WCPFC Pelagic LL

Chatham Albatross Chatham Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Peru Pelagic LL
Grey-headed Albatross Prince Edward Islands	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Argentina Demersal trawl
	CCSBT Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Grey Petrel All sites	New Zealand Pelagic trawl
	CCSBT Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
	WCPFC Pelagic LL
Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Australia Demersal trawl
Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Indian yellow-nosed Albatross Prince Edward Island	IOTC Pelagic LL
Laysan Albatross Central Pacific - Laysan	WCPFC Pelagic LL
	IATTC Pelagic LL
Northern Giant Petrel Iles Crozet	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
	SIOFA Demersal trawl
Northern Giant Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Argentina Demersal trawl
Northern Royal Albatross Chatham Islands	New Zealand Pelagic trawl
	CCSBT Pelagic LL
	WCPFC Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
Salvin's Albatross Bounty Islands	New Zealand Pelagic trawl
Shy Albatross Pedra Branca	Australia Trawl
	Australia Demersal LL
	Namibia Pelagic trawl
	Namibia Demersal LL
	Namibia Pelagic LL
Sooty Albatross Iles Crozet	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Tristan Albatross Gough Island	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	Namibia Demersal LL
	Angola Pelagic LL
Wandering Albatross Iles Kerguelen	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Wandering Albatross Macquarie Island	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Wandering Albatross Prince Edward Islands	CCSBT Pelagic LL

	IOTC Pelagic LL
Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	Brazil Demersal trawl
	Argentina Demersal LL
	Argentina Demersal trawl
Waved Albatross Islas Galapagos	IATTC Pelagic LL
Westland Petrel South Island	New Zealand Pelagic trawl
	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL

APPENDIX 3: INTERIM AT-SEA CONSERVATION PRIORITIES.

Species	Population
Wandering Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Black-browed Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Tristan Albatross	Gough Island
Sooty Albatross	Iles Crozet
Sooty Albatross	Prince Edward Island

¹ "A dispute exists between the Governments of Argentina and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concerning sovereignty of the Falkland Islands (Islas Malvinas), South Georgia and the South Sandwich Islands (Islas Georgias del Sur e Islas Sandwich del Sur) and the surrounding maritime areas".