



## RECOMMANDATION

Le Comité consultatif recommande que la Réunion des Parties prenne acte du processus d'allocation de fonds de base [core funds] et de subventions, et soit approuve le processus soit fasse les modifications jugées nécessaires pour améliorer le processus.

## 1. CONTEXTE

Lors de RdP3 [MoP3], une procédure d'allocation de fonds pour le programme de travail du CC a été discuté et adopté ([RdP3 Doc 13 rév 3](#)). Cette méthode a bénéficié de l'expérience acquise lors du premier appel de demandes en 2008 et de la sélection des projets entrepris au cours de CC4 (voir [AC4 Doc 24](#) et [CC4 Doc 53](#)). Cette procédure a été appliquée avec succès pour l'appel de demandes de 2009 et a été affinée par la suite pour distinguer les activités de base et les activités subventionnées avant l'appel de demandes de 2010 (voir [CC5 Doc 30](#) et [AC5 Inf 6](#)).

Le présent document décrit les processus suivis pour l'allocation de fonds de subventions après RdP3 en 2009, 2010 et 2012, et met en évidence les difficultés, les leçons apprises et les ajustements adoptés par le Comité consultatif en vue d'améliorer la procédure.

## 2. DESCRIPTION GÉNÉRALE DU PROCESSUS

Le calendrier et les étapes suivis pour les appels à demandes de 2009, 2010 et 2012 sont décrits dans le tableau 1. Dans les grandes lignes, cette procédure comprenait les étapes suivantes : (1) l'appel de demandes et la réception des projets, (2) l'évaluation des demandes par les groupes de travail pertinents, (3) la compilation des évaluations par le Sous-comité des subventions, (4) la discussion et la décision finale du Sous-comité des subventions sur les projets à financer, (5) l'approbation finale du Comité consultatif, et (6) le transfert de fonds par le Secrétariat.

**Tableau 1.** Étapes et calendriers suivis en 2009, 2010 et 2012 pour l'appel à demandes et la sélection des projets financés par le Comité consultatif.

Étape du processus d'allocation des fonds	2009	2010	2012
Le Secrétariat lance l'appel de propositions de projet diffusé par voie électronique aux groupes de travail et aux points de contact nationaux, avec une copie affichée sur le site Web de l'ACAP.	10 juin [semaine 1]	19 mai [semaine 1]	12 déc. 2011 [semaine 1]
Date limite pour les demandes de financement de projet	03 juil. [semaine 3]	16 juil. [semaine 8]	06 févr. [semaine 8]
Le Secrétariat envoie les propositions de projet au Sous-comité des subventions et ensuite aux groupes de travail pour examen sur la base des critères adoptés (voir Annexe 1).	27 juil. [semaine 7]	26 juil. [semaine 9]	13 févr. [semaine 9]
Les présidents des groupes de travail envoient des propositions révisées au Sous-comité des subventions pour le classement hiérarchique des propositions satisfaisantes.	17 août [semaine 10]	15 sept. [semaine 17]	30 mars [semaine 15]
Le Sous-comité des subventions envoie ses recommandations aux membres du CC pour les derniers commentaires avant de l'approbation du financement.	21 août [semaine 10]	17 sept. [semaine 17]	20 avril [semaine 19]
Réception des commentaires des membres du CC et approbation finale du financement par le Comité consultatif	11 sept. [semaine 13]	27 oct. [semaine 23]	18 mai [semaine 24]
Le Président du CC communique les résultats finaux au CC et aux candidats. Le Secrétariat notifie les candidats retenus et commence à transférer les fonds.	15 sept. [semaine 13]	05 nov. [semaine 24]	25 mai [semaine 25]
Certains candidats sont contactés pour clarification et/ou adaptation des objectifs de leurs projets. Les propositions sont évaluées communiquées au CC.	07 nov. [semaine 16]	S/O	S/O

Vingt-trois projets ont été soutenus depuis 2008 pour un total de 363 063 \$ [AUD]: sept en 2008 pour 128 817 \$ [AUD], huit en 2009 pour 120 046 \$ [AUD] et huit en 2010 pour 114 200 \$ [AUD]. Le détail des projets reçus, financés ou non financés, des chefs de projet et des subventions accordées figure à l'Annexe 2. On trouvera des informations détaillées sur les projets financés et leurs résultats dans [CC5 Doc 23](#), [AC5 Inf 1](#), [AC6 Inf 8](#) et [AC6 Inf 9](#).

### 3. LEÇONS TIRÉES ET AFFINEMENT DU PROCESSUS DEPUIS RDP3

- Après l'expérience acquise en 2009, un calendrier plus flexible a été adopté dans les années qui ont suivi, en particulier en ce qui concerne certaines étapes telles que l'appel initial de demandes et les étapes d'évaluation.
- Certaines des propositions faites en 2009 ont été jugées utiles mais nécessitaient des clarifications ou des modifications. Dans des cas particuliers, il a été décidé de demander des informations complémentaires aux candidats. Cela a retardé considérablement la décision finale pour plusieurs demandes (voir tableau 1). Pour éviter ces problèmes dans les années à venir, on a demandé aux candidats de soumettre leurs propositions par l'intermédiaire de leurs Points de contact nationaux (PCN) pour veiller à ce que toutes les

sections nécessaires aient été abordées dans les demandes avant que celles-ci soient présentées à l'ACAP.

- L'appel de demandes de 2009 portait sur des projets prioritaires du programme de travail du CC et indiquait le montant des fonds disponibles pour chacun d'eux. Comme l'avis général était que la mention d'un financement indicatif produisait un effet indésirable sur le budget de certaines demandes, le CC a décidé de ne plus inclure le financement indicatif dans l'appel de 2010, et seul le montant total des fonds disponibles était indiqué dans l'appel de demandes de 2012.
- Les évaluateurs utilisaient des critères agréés par le CC pour l'évaluation et le classement des propositions. Après l'appel de 2009, ces critères ont été révisés et la version modifiée qui figure à l'Annexe 1 a été utilisée en 2010. On a également demandé aux candidats de fournir des informations supplémentaires, comme une courte biographie/CV du chef de projet.
- Les coûts liés à la traduction des propositions n'ont pas été pris en compte pour l'appel de 2009 mais il a été recommandé à CC5 qu'un minimum de 5000 \$ [AUD] soit alloués sur le budget total pour faire face à ces coûts potentiels.
- Lors de CC5, il a été décidé que les demandes de financement seraient divisés en deux catégories : (a) les « tâches de base », y compris les travaux ad hoc essentiels au fonctionnement de l'Accord, et les travaux entrepris par le Secrétariat avec le financement assuré par l'affectation du CC ; et (b) les « autres tâches (financées) » soumises à un financement concurrentiel lui aussi couvert par l'affectation du CC sous réserve du processus d'évaluation des subventions adopté lors de RdP 3.
- En raison du grand nombre de demandes dont le financement a été recommandé en 2010 mais des fonds relativement limités disponibles (50 643 \$ [AUD], puisque 68 000 \$ ont été alloués lors de CC5 à des projets de base), le CC a approuvé la recommandation du Sous-comité des subventions visant à ajouter à l'allocation de fonds de subvention (80 621\$) aux fonds restants de 2010 (excepté 30 000 \$ mis en réserve en vue du projet de « base » du financement de la participation à des réunions d'ORGP en 2011).
- CC5 a également reconnu que, bien qu'il y ait des avantages à entreprendre le processus d'évaluation des demandes de subvention au cours des réunions des GT et du CC, en pratique, il était nécessaire d'entreprendre le processus après les réunions afin de pouvoir utiliser les résultats des réunions pour guider l'affectation des fonds. C'est pourquoi seule l'affectation des fonds pour les tâches de base pouvait avoir lieu pendant les réunions du CC.
- Lorsqu'un membre d'un groupe de travail était un postulant, co-chercheur ou faisait partie d'un groupe de chercheurs sollicitant des fonds, ce membre n'a pas participé au processus d'évaluation afin d'éviter un conflit d'intérêts. Lorsque le postulant ou co-chercheur était président d'un groupe de travail, le vice-président a pris sa place et a assumé la responsabilité de la distribution et de la détermination du classement, et participé aux discussions du Sous-comité des subventions en vue de la formulation de recommandations à l'intention du Comité consultatif.

#### **4. CONCLUSION**

Le CC considère que le processus actuel, qui sépare les activités « de base » et les autres activités nécessitant un financement, fonctionne bien et a été une méthode efficace pour identifier et financer des activités pratiques hautement prioritaires du programme de travail du CC. Le Comité consultatif recommande qu'il continue d'être appliqué pendant 2013-2015.

**ANNEXE 1. PROCÉDURE POUR L'AFFECTATION DE FONDS AU PROGRAMME DE TRAVAIL DU COMITÉ CONSULTATIF**



**ACCORD SUR LA CONSERVATION DES ALBATROS ET DES PETRELS**

**Procédure pour l'affectation de fonds au programme de travail du Comité consultatif**

**Groupe de travail :**

**Nom du membre :**

N° du projet et candidat	Mérite (a) (1-5)	Pertinence (b) (1-10)	Équipe (c) (1-3)	Faisabilité du projet (d) (1-5)	Faisabilité budgétaire (e) (1-3)	Score (f) (1-5)	CLASSE- MENT (g) (1-x)	Commentaires	
								Forces	Faiblesses

Notes

- (a) Mérite scientifique, technique ou autre de la proposition, tel que les possibilités de renforcement des capacités (élevé = 5, faible = 1) ;
- (b) Mesure dans laquelle le projet a rapport au programme de travail du CC et aux domaines spécifiés dans l'appel de demandes en cours (élevé = 10, faible = 1) ;
- (c) Compétences techniques de l'équipe (en particulier des chercheurs principaux) qui entreprendrait le projet proposé (élevé = 3, faible = 1)
- (d) Faisabilité du projet (le projet est-il réalisable dans les délais proposés?) (élevé = 5, faible = 1) ;
- (e) Faisabilité budgétaire (le projet est-il réalisable dans les limites des fonds demandés?) (élevé = 3, faible = 1)
- (f) Niveaux de classement : [1] «insatisfaisant», ne justifie pas un examen complémentaire ; [2] «probablement insatisfaisant», doit être clarifié ou amélioré avant de pouvoir être considéré comme satisfaisant; [3] «satisfaisant», projet faisable, mais sans grande force / priorité élevée ; [4] "supérieur à la moyenne", projet acceptable ; [5] "excellent" acceptable, très utile et contribue à des tâches hautement prioritaires.
- (g) Classer les demandes évaluées dans l'ordre de tri allant de la plus vivement recommandée à la moins recommandée pour le financement, où 1 = la plus hautement recommandée pour le financement.

**ANNEXE 2. DÉTAIL DES DEMANDES DE PROJETS REÇUES ET DES SUBVENTIONS ACCORDÉES PAR LE COMITÉ CONSULTATIF POUR LA PÉRIODE 2008-2010**

*Les projets acceptés sont surlignés en gris.*

<b>N° du projet</b>	<b>Titre du projet</b>	<b>Subvention demandée (AUD)</b>	<b>Subvention accordée (AUD)</b>	<b>Chef de projet, affiliation</b>
ACAP 08-01	Increased capacity to progress ACAP Action Plan and AC Work Programme	46,000	46,000	ACAP Secretariat
ACAP 08-02	Does the thaw status of bait used in pelagic longline fisheries affect the sink rates of baited hooks in depths of the water column accessible to seabirds?	8,000		Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 08-03	The Southern Giant Petrel: steps towards the conservation of procellariiform birds within the Patagonian Shelf	60,000		Flavio Quintana, Centro Nacional Patagónico
ACAP 08-04	At-sea trials to investigate the effectiveness of bait pods in reducing seabird bycatch in pelagic longline fisheries	20,000	20,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 08-05	Under attack! The effects of predation by the introduced House Mice on the breeding success and interval of the CE Tristan Albatross	4,750	4,750	John Cooper, Conservation and Restoration Initiatives
ACAP 08-06	Assessment of waved albatross abundance and behaviour near Peruvian fishing vessels and of socio-economic aspects related to seabird interactions	30,080	20,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 08-07	Albatross, petrels and fisheries in Peru: Evaluating bycatch and seabird distribution and abundance	36,636	23,067	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 08-08	Seed funding – 2010 World Seabird Conference	20,000		Louise Blight, Local Organising Committee
ACAP 08-09	Population assessment and at-sea distribution of black petrels breeding on Little Barrier Island, New Zealand	35,450		Johanna Pierre. Department of Conservation

<b>N° du projet</b>	<b>Titre du projet</b>	<b>Subvention demandée (AUD)</b>	<b>Subvention accordée (AUD)</b>	<b>Chef de projet, affiliation</b>
ACAP 08-10	Global Procellariiform Tracking Database	10,000	10,000	Cleo Small, Frances Taylor, BirdLife International
ACAP 08-11	Capacity Building – Observer Workshop	5,000	5,000	Argentina, Ecuador, BirdLife International
ACAP 09-01	Development of ACAP database-generated Implementation Reports	5,000	5,000	ACAP Secretariat
ACAP 09-02	Improving Waved Albatross Conservation: Monitoring Changes in Population Size and Vital Rates	16,950	16,950	Kate Huyvaert, Colorado State University
ACAP 09-03	Evaluación diagnóstica del grado de implementación de registro de captura incidental de aves marinas en pesquerías de las aguas jurisdiccionales argentinas	42,683		Fabián Rabuffetti, Aves Argentinas (AA), Guillermo Caille, Fundación Patagonia Natural (FPN)
ACAP 09-04	Responding to the evolution of Peru's artisanal longline fleet: characterising fleet mechanisation and introducing weighted swivels	16,890	20,974	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 09-05	Seabird interactions with trawl fishery for Peruvian hake in northern Peru	25,512	20,056	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 09-06	Fact sheets for best practice techniques to mitigate seabird bycatch in pelagic longline, demersal longline and trawl fisheries	18,216	18,216	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 09-07	State and conservation of the Southwest Atlantic Ocean and Antarctic Albatrosses and Petrels populations: Effects of fisheries and climate change on populations	9,619		Tomás José Luis Orgeira – Diego Montalti
ACAP 09-08	Development of Tools to Guide the Reduction of Seabird Bycatch	20,000		Johanna Pierre, Department of Conservation

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 09-09	Implementation of a Scientific Observer Programme to Evaluate the Interaction of Seabirds with Demersal Fisheries in the South of Chile	10,000	10,000	Instituto de Fomento Pesquero, Chile
ACAP 09-10	Regional workshop "Improving data collection on incidental mortality of seabirds from South American Observer Programmes"	23,000	23,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Peru, Uruguay
ACAP 09-11	A stepped approach to evaluating the effectiveness of a fast sinking line-weighting regime	5,850	5,850	Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 10-01	At-sea distribution of the WAAL and overlap with fishing fleets of the central Peruvian coast (Joanna Alfaro-Shigueto & Jeffrey C. Mangel, Pro Delphinus)	24,940	13,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 10-02	The Albatross and the Fish: Linked Lives in the Southern Ocean. Book forthcoming from the University of Texas Press in fall 2011.	26,636		Robin Doughty & Virginia Carmichael, USA
ACAP 10-03	Evaluating alternative approaches to predicting at-sea distributions and fisheries overlaps of ACAP species in Ecological Risk Assessments	7,200	7,200	Richard Phillips, British Antarctic Survey
ACAP 10-04	Concluding six years of research on seabird bycatch reduction through modified discharge management regimes: Is batch discharge better than ad-hoc discharge from trawl vessels?	14,500	14,500	Johanna Pierre, DOC, New Zealand
ACAP 10-05	Including ACAP species in IUCN/SSC ISSG IBIS [Island Biodiversity- the threat of Invasive Species] database- an awareness raising tool and a platform for exchange of best practice in the management of invasive species on island ecosystems.	12,140		Shyama Pagad, IUCN/SSC Invasive Species Specialist Group

N° du projet	Titre du projet	Subvention demandée (AUD)	Subvention accordée (AUD)	Chef de projet, affiliation
ACAP 10-07	Mentoring the Development of New Fishing Practices and Technology that Reduce Seabird Deaths	20,000		Janice Molloy, Southern Seabird Solutions
ACAP 10-08	Monitoring Bycatch in Peruvian Artisanal Longline Fishery applying three methods	30,031		Liliana Ayala (APECO)
ACAP 10-09	Internal Consultation Process for the Consolidation of the National Plan of Action for the Conservation of Seabirds in Peru	15,400	15,400	Elisa Goya, IMARPE, Ministerio de la Producción, Peru
ACAP 10-10	Defining high-risk areas in the Argentinean Continental Shelf: to which extent albatrosses and petrels interact with the Argentine high-seas commercial trawl fleet?	14,000	14,100	S Copello & JP Seco Pon (CONICET, Argentina)
ACAP 10-11	Improving data collection on seabird incidental mortality associated with fisheries in South American observer programmes: Part II – year 2011	17,000	10,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Perú and Uruguay
ACAP 10-12	The influence of local climate variability on the reproductive success of the waved albatross <i>Phoebastria irrorata</i>	27,588		Gustavo Jimenez-Uzategui, Charles Darwin Foundation
ACAP 10-13	Final on-shore development of 'hook-pod' to reduce seabird bycatch in pelagic longline fisheries	35,000	25,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 10-14	Incidencia de aves marinas en las pesquerías artesanales en el Ecuador: Caso de Estudio caleta pesquera de Santa Rosa (Provincia de Santa Elena)	32,500		Marco Herrera C., Instituto Nacional de Pesca
ACAP 10-15	Estimates of the Waved albatross mortality in artisanal fisheries during the critical period of incubation	24,950	15,000	Jorge Samaniego, ATF Ecuador, Aves & Conservación
<b>TOTAL FONDS DE SUBVENTION</b>		<b>650 103</b>	<b>363 063</b>	